

# **Картели и другие антиконкурентные соглашения: право и практика**

Подивитись анотацію та купити на [jurkniga.ua](http://jurkniga.ua)

## Анотація

Госдума РФ и Правительство РФ поддержали инициативу ФАС России и внесли изменения в законодательство, ужесточив ответственность за картельные сговоры.

Данная книга поможет не только понять, что такое картели, почему и как с ними надо бороться, но и получить важную информацию о политике государства по отношению к картелям, о правовом регулировании этого вопроса, о практике ФАС России, об ответственности за антисовокупные соглашения. В книге проанализированы многочисленные примеры дел о нарушении антимонопольного законодательства и воспроизведены подлинные документы. Приведены примеры прямых доказательств, подтверждающих наличие антисовокупных соглашений, пример анализа рынка с целью определения доли хозяйствующего субъекта, примеры использования математических методов при доказывании антисовокупных соглашений.

Это отличная книга и для специалистов, которые хотят эффективно бороться с антисовокупными соглашениями, и для руководителей компаний, которые хотят добиться максимального результата от бизнеса, не нарушая действующего законодательства Российской Федерации, и для юристов, которые сопровождают бизнес.

## **Руководитель ФАС России И.Ю. АРТЕМЬЕВ**

К сожалению, такое негативное явление, как картели, достаточно распространено сегодня в российской экономике. Борьба с ними является приоритетным направлением деятельности Федеральной антимонопольной службы.

А.Ю. Кинёв – начальник Управления по борьбе с картелями, руководитель, непосредственно занятый проблемами противодействия картелям и другим антитекущим соглашениям. В этом несомненное достоинство данной книги.

Другая сильная сторона издания – многочисленные примеры конкретных дел, которые наглядно демонстрируют правоприменительную практику и ее особенности, способствуют лучшему пониманию российского антимонопольного законодательства.

На пути борьбы с картелями пока сделаны только первые шаги. Эта книга – еще один такой шаг.

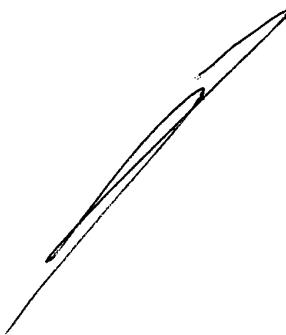


## **Статс-секретарь – заместитель руководителя ФАС России А.Ю. Цариковский**

Одной из целей тех процессов, которые происходили в России в сфере антимонопольного регулирования в последнее время – создание современного антимонопольного законодательства, организационные изменения в структуре антимонопольных органов, выстраивание на новом уровне системы их взаимодействия с правоохранительными органами – являлась необходимость обеспечения значимых результатов по противодействию самому опасному нарушению антимонопольного законодательства – антиконкурентным соглашениям (картелям).

В книге А.Ю. Кинёва делается попытка обобщить и систематизировать тот опыт, который антимонопольные органы накопили, работая в данном направлении, подкрепив это конкретными примерами.

Автор стремится комплексно подойти к освещению заявленной темы, сочетая исторический, правовой, методический и практический материал, что позволяет говорить об уникальности данной книги.



## **Предисловие от автора**

Тема книги – антiconкурентные соглашения, в том числе, картели.

Книга писалась с желанием рассказать о картелях, о том почему и как с ними надо бороться, о соответствующих нормативных документах и практике максимально простым, доступным языком.

Благодарю за идею и содействие в создании книги руководство Федеральной антимонопольной службы в лице руководителя ФАС России Игоря Юрьевича Артемьева и статс-секретаря – заместителя руководителя ФАС России Андрея Юрьевича Цариковского.

Благодарю за помошь в создании книги сотрудников управления по борьбе с картелями, в первую очередь, Павла Валерьевича Самолысова и Николая Николаевича Егорычева.

# **Содержание**

<b>Глава 1. Антиконкурентные соглашения .....</b>	<b>1</b>
1.1. Понятие антиконкурентных соглашений .....	3
1.2. Общественная опасность антиконкурентных соглашений .....	3
1.3. Исторический обзор.....	4
1.3.1. До 1917 года .....	4
1.3.2. Советский период.....	15
1.3.3. Новейшая история.....	17
1.4. Зарубежный опыт противодействия антиконкурентным соглашениям .....	22
1.4.1. Соединенные Штаты Америки .....	24
1.4.2. Европейский союз .....	32
1.5. Классификация антиконкурентных соглашений .....	40
1.5.1. Горизонтальные антиконкурентные соглашения или картели .....	41
1.5.1.1. Ценовой картель .....	45
1.5.1.2. Сговор на торгах .....	48
1.5.1.3. Раздел клиентов и рынков .....	51
1.5.2. «Вертикальные» антиконкурентные соглашения .....	55
1.5.3. Иные антиконкурентные соглашения хозяйствующих субъектов .....	58
1.5.4. Запрещенная координация экономической деятельности .....	62
1.5.5. Соглашения между органами власти и хозяйствующими субъектами.....	64
1.6. Ответственность за антиконкурентные соглашения.....	69

<b>1.6.1.</b> Административная ответственность.....	69
<b>1.6.2.</b> Уголовная ответственность .....	73
<b>Глава 2. Борьба с антитонкурентными соглашениями.....</b>	<b>79</b>
<b>2.1.</b> Уполномоченные органы .....	81
<b>2.2.</b> Расследование антимонопольного органа .....	85
<b>2.2.1.</b> Получение и анализ информации.....	88
<b>2.2.2.</b> Сбор доказательств .....	91
<b>2.2.2.1.</b> Проверка.....	93
<b>2.2.2.2.</b> Получение объяснений .....	104
<b>2.2.2.3.</b> Запрос информации .....	107
<b>2.2.2.4.</b> Электронные доказательства .....	109
<b>2.2.2.5.</b> Экономический анализ.....	118
<b>2.2.3.</b> Дело о нарушении антимонопольного законодательства .....	124
<b>2.2.4.</b> Дело об административном правонарушении.....	133
<b>2.2.5.</b> Судебная защита.....	140
<b>2.2.6.</b> Адвокатирование конкуренции .....	142
<b>2.3.</b> Взаимодействие с правоохранительными органами .....	147
<b>2.3.1.</b> История взаимодействия ФАС России и МВД России в целях борьбы с картелями .....	149
<b>2.3.2.</b> Межведомственный акт .....	153
<b>2.3.3.</b> Перспективы развития взаимодействия ФАС России и МВД России в целях борьбы с картелями .....	157
<b>Заключение .....</b>	<b>161</b>
<b>Библиография .....</b>	<b>164</b>

## **Содержание**

<b>Приложения.....</b>	<b>169</b>
<b>Приложение 1.</b>	
Итоги работы ФАС России по противодействию антиконкурентным соглашениям в 2010 году .....	171
<b>Приложение 2.</b>	
Примеры дел о нарушении антимонопольного законодательства по статье 11 Закона о защите конкуренции .....	187
<b>Приложение 3.</b>	
Примеры дел о нарушении антимонопольного законодательства по статье 16 Закона о защите конкуренции .....	222
<b>Приложение 4.</b>	
Примеры прямых доказательств, подтверждающих наличие антиконкурентных соглашений .....	230
<b>Приложение 5.</b>	
Пример анализа рынка с целью определения на нем доли хозяйствующего субъекта .....	278
<b>Приложение 6.</b>	
Примеры использования математических методов при доказывании антиконкурентных соглашений.....	392
<b>Приложение 7.</b>	
Совместный приказ ФАС России и МВД России от 30.12.2004 № 878/215 «Об утверждении положения о порядке взаимодействия Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы».....	348
<b>Приложение 8.</b>	
Письмо и рекомендации «Касательно оперативно- розыскных мероприятий ФАС России и МВД России» .....	355

## **ПРИЛОЖЕНИЕ 1.**

### **Итоги работы ФАС России по противодействию антисовокупным соглашениям в 2010 г.**

Учитывая общественную опасность картелей и антисовокупных соглашений в целом, руководство Правительства Российской Федерации и ФАС России вот уже в течение трех лет определяют борьбу с ними в качестве основного приоритета в работе Федеральной антимонопольной службы.

### **Статистика**

В течение последних лет существенные изменения произошли в законодательном регулировании работы по противодействию антисовокупным соглашениям: с 2006 г. работает новый антимонопольный закон (№135-ФЗ «О защите конкуренции»), в 2007 г. введена административная ответственность (ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), в 2009 г. вступили в силу поправки в ст. 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающую ответственность за картели.

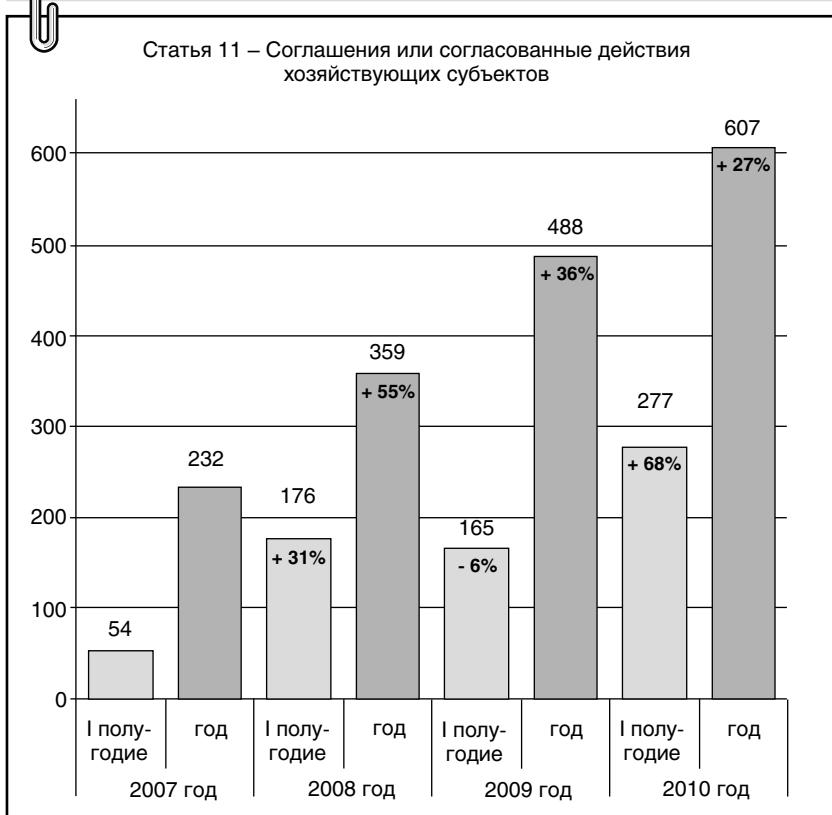
На основе вышеперечисленных нормативных актов активно формируется соответствующая практика.

Количество дел о нарушении антимонопольного законодательства по ст. 11 Закона «О защите конкуренции» (запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов) возросло с 232 дел в 2007 г. до 607 в 2010 г., т.е. в 2,5 раза (рис. 1).

Количество дел о нарушении антимонопольного законодательства по ст. 16 Закона «О защите конкуренции» (запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия органов власти и хозяйствующих субъектов)

## ПРИЛОЖЕНИЯ

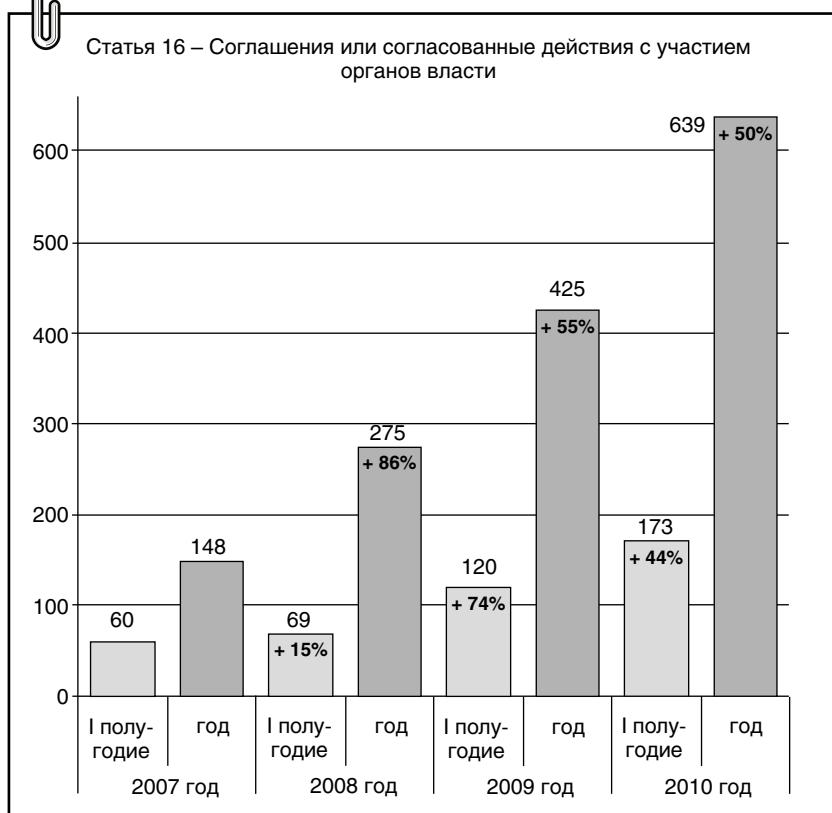
Рисунок 1



возросло со 148 дел в 2007 г. до 639 в 2010 г., т.е. более чем в 4 раза (рис. 2).

В работе по пресечению антиконкурентных соглашений задействованы все структурные подразделения Федеральной антимонопольной службы. По итогам работы в 2010 г. в системе ФАС России нет ни одного территориального органа, в котором отсутствовала бы практика возбуждения и рассмотрения дел по ст. 11 и 16 Закона «О защите конкуренции».

Рисунок 2



Среди наиболее активных в этой работе можно отметить следующие антимонопольные органы:

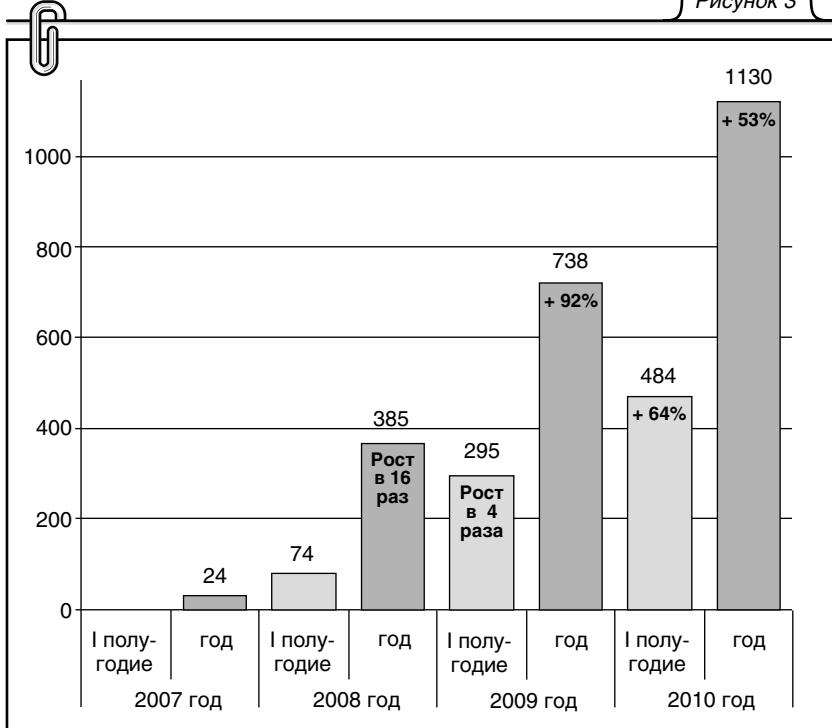
1. Челябинское УФАС России (УФО) – 47 дел
2. Саратовское УФАС России (ПФО) – 41 дело
3. Татарстанское УФАС России (ПФО) – 37 дел
4. С.-Петербургское УФАС России (СЗФО) – 35 дел
5. Ростовское УФАС России (ЮФО) – 34 дела

## ПРИЛОЖЕНИЯ

- |                                   |   |         |
|-----------------------------------|---|---------|
| 6. Центральный аппарат ФАС России | - | 29 дел  |
| 7. Чувашское УФАС России (ПФО)    | - | 29 дел  |
| 8. Еврейское УФАС России (ДФО)    | - | 26 дел  |
| 9. Красноярское УФАС России (СФО) | - | 24 дела |
| 10. Пермское УФАС России (ПФО)    | - | 22 дела |

Вслед за ростом показателей, характеризующих количество дел, рассмотренных по ст. 11, 16 Закона «О защите конкуренции», растет и количество дел о привлечении к административной ответственности нарушителей антимонопольного законодательства.

Рисунок 3



За три года, в течение которых действует ст. 14.32 КоАП РФ (заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности), количество дел об административных правонарушениях по данной статье достигло 1130 (рис. 3).

### **Количество дел об административных правонарушениях по ст. 14.32 КоАП РФ**

Сумма штрафов, наложенных по ст. 14.32 КоАП РФ, составляет сотни миллионов рублей:

**2007 год – 4 259 493 руб.**

- ЦА – 4 075 695 руб.
- ТО – 183 798 руб.

**2008 год – 1 528 277 100 руб.**

- ЦА – 968 921 700 руб.
- ТО – 559 355 400 руб.

**2009 год – 1 400 923 800 руб.**

- ЦА – 38 046 900 руб.
- ТО – 1 362 876 900 руб.

**2010 год – 903 457 100 руб.**

- ЦА – 322 313 000 руб.
- ТО – 581 144 100 руб.

Снижение общей суммы штрафов на фоне увеличения административных дел в последние два года – результат

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

соответствующих изменений в политике ФАС России, руководство которой приняло решение в период кризисных явлений в экономике России ориентироваться при применении штрафных санкций на их нижний предел.

Наибольшую сумму штрафов по ст. 14.32 КоАП РФ в 2010 г. наложили следующие антимонопольные органы (руб.):

1. Центральный аппарат ФАС России (ЦФО) –	322 313 000
2. Татарстанское УФАС России (ПФО) –	102 535 400
3. Московское УФАС России (ЦФО) –	86 936 000
4. Чувашское УФАС России (ПФО) –	84 259 600
5. Самарское УФАС России (ПФО) –	25 776 700
6. Омское УФАС России (СФО) –	17 754 400
7. Тюменское УФАС России (УФО) –	16 169 000
8. Пермское УФАС России (ПФО) –	14 910 000
9. С-Петербургское УФАС России (СЗФО) –	14 169 200
10. Удмуртское УФАС России (ПФО) –	12 382 400

В связи с вступлением в силу в октябре 2009 г. новой редакции ст. 178 УК РФ активизировалось взаимодействие антимонопольных и правоохранительных органов по привлечению нарушителей антимонопольного законодательства к уголовной ответственности.

Результаты этой работы на основании новой формы ведомственной отчетности № 9А «Отчет о реализации ст. 178 Уголовного кодекса Российской Федерации» впервые были обобщены по итогам 2010 г.

В частности, была обобщена информация о передаче антимонопольными органами материалов в органы внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовных дел по ст. 178 УК РФ.

На основании решений по делам о нарушении антимонопольного законодательства в органы внутренних дел в 2010 г. было направлено 23 материала. В том числе:

19 – на основании решений по ст. 11 Закона «О защите конкуренции». Из них: 11 – по антисоветным соглашениям и 8 – по антисоветным согласованным действиям.

4 – на основании решений по ст. 16 Закона «О защите конкуренции».

По двум материалам принято решение о возбуждении уголовного дела. В том числе :

Одно уголовное дело возбуждено по материалам о нарушении ст. 11 Закона «О защите конкуренции» ;

Одно уголовное дело – по ст. 16 Закона «О защите конкуренции»;

По трем материалам отказано в возбуждении уголовного дела.

18 материалов находятся на рассмотрении.

Кроме того, уголовные дела возбуждались не только на основании решений по делам о нарушении антимонопольного законодательства и не только по ст. 178 УК РФ, но и по иным материалам, направленным антимонопольными органами в правоохранительные органы, и по иным статьям УК РФ. Например, по материалам, подготовленным Управлением по борьбе с картелями ФАС России, возбуждено четыре уголовных дела.

В частности, в результате участия сотрудников этого управления в проверке, проведенной Генеральной прокуратурой Российской Федерации по вопросам соблюдения законности при проведении аукционов на поставку лекарственных средств, организованных Минздравсоцразвития России, Следственным комитетом при МВД РФ возбуждено уголовное дело по ст. 178 УК РФ по фактамговоров на торгах (одновременно ФАС России по данным фактам возбуждено пять дел о нарушении антимонопольного законодательства).

Вместе с тем сам по себе рост количественных показателей не является самоцелью. Руководство ФАС России не ставит перед своими структурными подразделениями задачу по наращиванию количественных показателей, а ориентирует их на

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

то, чтобы дела о нарушении антимонопольного законодательства возбуждались и рассматривались в строгом соответствии с законом, а их предметом были действия крупных компаний и социально значимые рынки.

### **Переход количества в качество**

В Федеральной антимонопольной службе проводится системная работа, направленная на оценку «качества» рассматриваемых антимонопольными органами дел, их социальной значимости, степени воздействия на экономику и потребителей принимаемых ФАС России решений.

Среди основных мероприятий по определению «качественной составляющей» дел по антиконкурентным соглашениям (согласованным действиям) необходимо отметить ежегодный конкурс «Лучшие дела ФАС России по картелям», проводимый по решению руководства Службы начиная с 2008 г.

На последний конкурс, итоги которого были подведены в середине 2010 г., представлено более 100 дел, рассмотренных структурными подразделениями центрального аппарата и территориальными органами ФАС России, по фактам нарушений ст. 11 и 16 Закона «О защите конкуренции» и удовлетворяющих следующим критериям:

- 1.** Дела возбуждены в отношении крупных предприятий или органов власти.
- 2.** Дела касаются социально значимых рынков (нефтепродукты, фармацевтическая продукция, продукты питания, услуги ЖКХ, транспорт).
- 3.** По делу принято решение о признании нарушения антимонопольного законодательства, вынесено постановление

о привлечении к административной ответственности по ст. 14.32 КоАП РФ.

- 4.** Решения, предписания, постановления или не обжаловались, или успешно прошли хотя бы одну судебную инстанцию.

Среди лучших дел, определенных по итогам данного конкурса:

- 1.** Сговор на рынке производства и реализации спичек (Дело № 1 11/101-09 от 3 июня 2009 г., Управление по борьбе с картелями ФАС России).
- 2.** Сговор в целях ограничения конкуренции на рынке контрольно-кассовой техники (Дело № 1 11/39-09 от 26 марта 2009 г., Управление по борьбе с картелями ФАС России).
- 3.** Сговор по установлению цен на бензин (Дело № 02/08-35-2009 от 4 августа 2009 г., Курское УФАС России).
- 4.** Сговор по установлению цен на бензин (Дело № 151 от 18 марта 2009 г., Ростовское УФАС России).
- 5.** Сговор по установлению цен на бензин (Дело № 453/10-ФАС52-ТР-11-4/01-09 от 13 апреля 2009 г., Нижегородское УФАС России).
- 6.** Сговор на рынке сжиженного углеводородного газа (Дело № 167-09/02 А3 от 4 декабря 2009 г., Орловское УФАС России).
- 7.** Координация экономической деятельности на рынке молочных продуктов (Дело № 04-30/788 от 7 апреля 2009 г., Костромское УФАС России).

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

- 8.** Сговор между органом власти и х/с при подготовке и проведении аукциона (Дело № 1 16/44-09 от 31 марта 2009 г., Управление по борьбе с картелями ФАС России).
- 9.** Сговор на рынке образовательных услуг (Дело № 1 15/214-09 от 19 ноября 2009 г., Управление контроля органов власти ФАС России).
- 10.** Сговор в целях ограничения конкуренции на рынке реконструкции объектов художественного наследия (Дело № 04-12/36 от 27 августа 2009 г., Карельское УФАС России).

В рамках работы по составлению рейтинга результативности деятельности территориальных управлений ФАС России в 2010 г. в систему показателей работы структурных подразделений Федеральной антимонопольной службы были внесены изменения, также направленные на усиление внимания к «качеству» и социальной значимости рассматриваемых территориальными органами ФАС России дел.

С этой целью для отбора лучших дел было выделено две номинации: «Дела федерального значения» (10 дел) и «Дела межрегионального значения» (20 дел).

Из 10 дел «федерального значения», определенных лучшими по итогам 2010 г., – 4 дела по ст. 11 Закона «О защите конкуренции» (запрет на антиконкурентные соглашения, согласованные действия хозяйствующих субъектов):

- 1.** Дело № 89/тр05 Татарстанского УФАС России.

Татарстанское УФАС России вынесло решение в отношении ряда крупных торговых сетей: ООО «АкБарсТорг» (г. Казань), ЗАО «Тандер»-сеть магазинов «Магнит» (г. Краснодар), ООО «Фирма «Омега-97» – Патэрсон» (г. Москва), ЗАО «ТД «Перекресток» (г. Москва), ООО «Оптовик» (г. Елабуга) о нарушении ими ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите

конкуренции» (согласованные действия по навязыванию контрагентам условий договоров, не выгодных для них).

Решение и предписание всеми торговыми сетями были обжалованы. Суды всех инстанций признали незаконными выданные Комиссией Татарстанского УФАС России решение и предписание.

21 апреля 2009 г. Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ удовлетворил заявление Татарстанского УФАС России о признании незаконными решения судов. Дело было направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Решением АС РТ от 27.10.2009 г. требования торговых сетей о признании незаконными решения и предписания вновь были удовлетворены, в связи с чем Татарстанским УФАС России направлена апелляционная жалоба на данное решение суда. Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд отменил решение АС РТ.

17 июня 2010 г. кассационная инстанция поддержала позицию апелляции, поставив точку в продолжительном споре торговых сетей с антимонопольным органом.

## **2. Дело № 2/А-11-2009 Кемеровского УФАС России.**

2 июня 2009 г. Кемеровское УФАС России установило факт нарушения некоммерческой организацией «Кузбасский алкогольный союз «Гарантia качества-ООО «РСА» и ее членами (организациями, осуществляющими розничную торговлю алкогольной продукцией) ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» (достижение ограничивающего конкуренцию соглашения).

Организации – участники алкогольного союза заключили соглашение, суть которого сводилась к установлению одинаковых розничных цен на алкогольную продукцию. Членами союза была зафиксирована договоренность о соблюдении единой

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

ценовой политики при розничной реализации алкогольной продукции, произведенной в Кемеровской области, а также об установлении минимальной розничной цены на водку, произведенную за пределами Кемеровской области.

«Кузбасский алкогольный союз «Гарантия качества» – ООО «РСА», обратился в арбитражный суд с заявлением о признании решения Кемеровского УФАС России недействительным. Арбитражный суд Кемеровской области, затем Седьмой арбитражный апелляционный суд и Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа требования заявителя удовлетворили полностью.

Кемеровское УФАС России обжаловало решения судов в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 21 декабря 2010 г. Президиум ВАС России полностью отменил судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций по делу некоммерческой организации «Кузбасский алкогольный союз «Гарантия качества» – ООО «РСА».

### **3. Дело № 2-03/35-2009 Пензенского УФАС России.**

Пензенским УФАС было рассмотрено дело по признакам нарушения участниками рынка розничной реализации газомоторного топлива на территории города Пенза ООО «ЛУКОЙЛ-Нижневолжскнефтепродукт», ООО «Газсервис», ООО «Энергия Плюс», ООО «Навигатор-2000», ИП Корочкива Г.И., ООО «Автогаз», ООО «Автогаз Плюс», ООО «ГазАвто» п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона «О защите конкуренции», выразившегося в согласованном увеличении розничных цен на пропан-бутан автомобильный (далее также – СУГ).

Основными доказательствами по данному делу являлись экономический анализ деятельности участников рынка, данные поведенческого анализа хозяйствующих субъектов, опрос потребителей и экономико-статистические расчеты эластичности спроса по цене.

Кроме того, по запросу Пензенского УФАС России кафедрой высшей математики физико-математического факультета Пензенского государственного педагогического университета была рассчитана вероятность случайного совпадения цен хозяйствующих субъектов, которая составила один шанс из трех миллиардов трехсот миллионов.

Практически все хозяйствующие субъекты обжаловали решение и предписание антимонопольного органа в арбитражный суд. Решением арбитражного суда Пензенской области от 24.05.2010 г. по делу № А49-795/2010 решение и предписания Пензенского УФАС были признаны недействительными, постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2010 г. решение суда первой инстанции было отменено, решение и предписания Пензенского УФАС признаны законными. Этот же вывод был подтвержден в суде кассационной инстанции 14.12.2010 г.

#### **4. Дело Ульяновского УФАС России.**

По материалам Ульяновского УФАС России правоохранительными органами было возбуждено уголовное дело, по которому за сговор на торгах был вынесен первый приговор с реальными сроками лишения свободы (Федор Прокин (бывший региональный министр) по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество с использованием служебного положения, совершенное группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере) получил наказание в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы в колонии общего режима со штрафом 1 млн руб., он лишен права занимать должности на государственной службе на срок 3 года. Сергей Айрапетов и Андрей Антипов (руководители коммерческих структур) приговорены соответственно к 7 годам 6 месяцем и 7 годам 4 месяцем лишения свободы в колонии общего режима со штрафом 900 тыс. руб. и 800 тыс. руб. Кроме того, все они обязаны возместить ущерб

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

бюджету Ульяновской области и г. Ульяновска в размере более 90 млн руб.).

Из 20 дел «межрегионального значения», определенных лучшими по итогам 2010 года – 7 дел по ст. 11 Закона «О защите конкуренции» (запрет на антконкурентные соглашения, согласованные действия хозяйствующих субъектов):

- 1.** Дело № А02-02/10 УФАС России по Республике Коми. Сговор на торгах на право оказания охранных услуг.
- 2.** Дело № 51-11-10 Красноярского УФАС России. Сговор по созданию препятствий доступа на рынок ритуальных услуг между «Красноярским краевым бюро судебно-медицинской экспертизы», ООО «РИК» и ООО «Ритуал-Сервис».
- 3.** Дело № 37тр/05 Татарстанского УФАС России. Нарушение п. 4, 5 и 8 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции» КБ «Ренессанс Капитал» (ООО) и ООО «Группа Ренессанс Страхование».
- 4.** Дело № СЮ 06-06/2010-25 Удмуртского УФАС России. Нарушение Некоммерческим партнерством «Межрегионпроект» ч. 3 ст. 11 Закона «О защите конкуренции», выразившееся в координации деятельности членов НП «Межрегионпроект»; нарушение в действиях 17 членов указанного Некоммерческого партнерства п. 9 ч. 1 ст. 11, выразившееся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к установлению условий членства в профессиональных и иных объединениях.
- 5.** Дело № 73-04/09 Челябинского УФАС России. Дело в отношении ОАО «Челябэнергосбыт» и ЗАО «Энергоучет» (соглашение, нарушающее п. 5 и 8 ч. 1 ст. 11 Закона «О защите конкуренции», с целью реализации которого ОАО

«Челябэнергосбыт» направляло потребителей электроэнергии для проверки, опломбировки приборов учета электроэнергии только в ЗАО «Энергоучет»).

- 6.** Дело № 43-03/09 Челябинского УФАС России. Сговор на торгах по оборудованию помещений УФМС по Челябинской области средствами охранной, пожарной и тревожной сигнализации.
- 7.** Дело № 02-211/2009 Ханты-Мансийского УФАС России. Сговор на торгах на право поставки товара для комплектации Детско-юношеского спортивного комплекса в г. Ханты-Мансийске.

## **Основные результаты**

- 1.** В 2010 г. в системе ФАС России было возбуждено 607 дел по ст. 11 Закона «О защите конкуренции», что на 24% больше, чем 2009 г., и 639 дел по ст. 16 указанного закона (+ 50%).  
В 2010 г. возбуждено 1130 дел об административных правонарушениях по ст. 14.32 КоАП РФ, что на 53% больше, чем в 2009 г.
- 2.** На основании вступившей в силу в 2009 г. нормы закона и соответствующего административного регламента внедрена практика проведения внезапных проверок с использованием процедур осмотра, копирования электронных носителей информации, получения письменных объяснений.
- 3.** В правоохранительные органы направлено несколько десятков материалов для решения вопроса о возбуждении уголовных дел по ст. 178 и другим статьям УК РФ.

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

4. Президиум Высшего Арбитражного Суда вынес несколько решений в пользу ФАС России по делам о соглашениях, согласованных действиях (дела Татарстанского и Кемеровского УФАС).
5. Внедрена практика использования результатов оперативно-розыскных мероприятий, официально переданных в ФАС России из следственных органов, при вынесении решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства (дело СУЭК, Управление ТЭК).
6. Принято решение по делу, где основным доказательством стала электронная переписка, полученная в ходе внезапной проверки (дело банка КРК, Управление финансовых рынков).
7. Вынесен первый приговор за сговор на торгах с реальными сроками лишения свободы по материалам, представленным антимонопольным органом в правоохранительные органы (Ульяновское УФАС России).

## **Резюме**

Таким образом, можно констатировать, что теория и практика противодействия картелям и другим антиконкурентным соглашениям (согласованным действиям) динамично развивается: растут количественные показатели, повышается «качество» и социальная значимость рассматриваемых дел, растет значение решений, принимаемых ФАС России для экономики, расширяется инструментарий, применяемый антимонопольными органами при выявлении и доказывании картелей.



Перейти на сайт →