

Конфликт юрисдикций при оспаривании арбитражного соглашения

В монографії автор досліджує конфлікт юрисдикцій, що виникає при оскарженні арбітражного угоди. Основним матеріалом для правового аналізу послужили твори іноземних учених, англійські судові прецеденти і право Європейського союзу. Особливу увагу автор приділяє науковій дискусії про природу юрисдикції державних судів і компетенції арбітражного трибуналу, англійській судовій практиці по видачі судових забороняючих наказів в підтримку арбітражного розбиральства і реформі європейського права в стосунку взаємодії арбітражу і державних судів.

Для учених, судей, арбітрів і інших юристів, що займаються проблемами міжнародного комерційного арбітражу і міжнародного громадянського процесу.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Конфликт юрисдикций имеет особую сферу проявления, отличаясь от схожей, но в то же время иной по содержанию проблемы коллизийного регулирования. В обоих случаях можно говорить о конфликте правовых норм разных правопорядков, возникающем в результате появления иностранного элемента в спорных правоотношениях.

Конфликт юрисдикций в международном коммерческом арбитраже подразумевает порядок взаимодействия государственных судов, вовлеченных в рассмотрение вопросов арбитражного разбирательства путем прямого вмешательства в его проведение, признания и приведения в исполнение арбитражных решений или оказания иного влияния на разрешение споров в рамках этого альтернативного механизма. Таким образом, правила, призванные устранить вышеназванный конфликт, не направлены на регулирование деятельности участников арбитражного разбирательства (сторон арбитражного соглашения, арбитражного трибунала).

Наибольшую актуальность проблема конфликта юрисдикций имеет до вынесения арбитражного решения, когда сторона, выступающая против арбитражного разбирательства, оспаривает наличие/действительность арбитражного соглашения. Этой стадии могут быть свойственны очень длительные временные рамки, так как она охватывает не только все арбитражные процедуры, но и случаи, когда они только инициированы одной из сторон, а само разбирательство как по вопросам процессуального характера, так и по существу спора еще не проводилось. Именно на этой стадии понятно желание стороны, сопротивляющейся вынесению арбитражного решения, подвергнуть сомнению эффективность арбитражного разбирательства и обратиться в государственный суд.

Безусловно, конфликт юрисдикций возникает и на других стадиях судебного вмешательства: предоставления обеспечительных мер, рассмотрения ходатайств об отмене, признании и исполнении арбитражных решений. В настоящей монографии освещение данных вопросов носит эпизодический характер и преследует единственную цель — дать всестороннее описание спорных ситуаций, связанных с оспариванием арбитражного соглашения. Эти вопросы заслуживают отдельного

исследования, которое вызвало бы большой интерес у юристов, специализирующихся в области международного коммерческого арбитража.

Конфликт юрисдикций при оспаривании арбитражного соглашения изучается автором в трех классических формах его проявления: научной доктрине, нормативном регулировании и судебной практике. Основной фокус правового анализа направлен на рассуждения западных ученых о природе юрисдикции государственных судов и компетенции арбитражного трибунала, английские судебные прецеденты и право Европейского союза. Большое внимание уделяется формированию единого подхода к применению правила об исключении арбитража, предусмотренного в Регламенте ЕС 44/2001 и нашедшего свое отражение в делах *Marc Rich, Van Uden, West Tankers*. Особое место в настоящей монографии занимает английская судебная практика по выдаче судебных запретительных приказов (*anti-suit injunctions*) в поддержку арбитражного разбирательства. Наконец, в заключительной части работы представлены различные взгляды западных ученых и практикующих юристов на реформу европейского права в отношении взаимодействия арбитража и государственных судов, а также приведены ключевые положения нового Регламента ЕС 1215/2012, касающиеся предмета настоящего исследования.

Для удобства читателей настоящая монография снабжена авторским переводом иностранных правовых норм, высказываний иностранных ученых, судей и практикующих юристов. Автор выражает надежду, что, не являясь профессиональным переводчиком, ему удалось передать смысл всех переведенных им текстов.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	III
ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ	V
ГЛАВА 1.	
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ	1
1.1. КОНСЕРВАТИВНЫЙ ПОДХОД	1
1.1.1. Доводы МАННА	2
1.1.2. Доводы Гуда	4
1.1.3. КРИТИКА КОНСЕРВАТИВНОГО ПОДХОДА	6
1.2. ЛИБЕРАЛЬНЫЙ ПОДХОД	10
1.2.1. Доводы Гайяра	11
1.2.2. Доводы Поулсона	16
1.2.3. ЛИБЕРАЛЬНЫЙ ПОДХОД В РОССИЙСКОЙ ЮРИСПРУДЕНЦИИ	21
1.2.4. КРИТИКА ЛИБЕРАЛЬНОГО ПОДХОДА	23
1.3. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ	25
ГЛАВА 2.	
СООТНОШЕНИЕ КОЛЛИЗИОННОГО ПРАВА И КОНФЛИКТА ЮРИСДИКЦИЙ	32
2.1. ПРИНЦИПЫ КОЛЛИЗИОННОГО ПРАВА И <i>LEX LOCI ARBITRI</i>	32
2.1.1. Конфликт квалификаций	32
2.1.2. Субъективная ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИЯ СПОРА	34
2.2. СВОБОДА УСМОТРЕНИЯ АРБИТРОВ И <i>LEX LOCI ARBITRI</i>	36
2.2.1. Принцип автономии воли сторон	37
2.2.2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИМЕНИМОГО ПРАВА	41
2.3. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ	44
ГЛАВА 3.	
НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ	46
3.1. УНИВЕРСАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ	47

3.1.1. НАПРАВЛЕНИЕ СТОРОН В АРБИТРАЖ	47
3.1.2. ОТЛОЖЕНИЕ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА	50
3.2. НАЦИОНАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ	55
3.2.1. ПАРАЛЛЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕССЫ.	55
3.2.2. ИСК О ПРИЗНАНИИ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ.	63
3.2.3. ВИДЫ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ОБ ОТСУТСТВИИ ЮРИСДИКЦИИ	66
3.2.4. СУДЕБНЫЕ ЗАПРЕТИТЕЛЬНЫЕ ПРИКАЗЫ	68
3.3. РЕГИОНАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ	70
3.3.1. ИСКЛЮЧЕНИЕ АРБИТРАЖА ИЗ ЮРИСДИКЦИОННЫХ НОРМ.	71
3.3.2. ВКЛЮЧЕНИЕ АРБИТРАЖА В ЮРИСДИКЦИОННЫЕ НОРМЫ	78
3.4. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ	81
ГЛАВА 4.	
СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА	86
4.1. ФОРМИРОВАНИЕ И ПРИМЕНЕНИЕ ПАРТИКУЛЯРНОГО ПОДХОДА.	87
4.1.1. MARC RICH V SOCIETA ITALIANA IMPIANTI P. A. (MARC RICH)	87
4.1.2. HEIDBERG V GROSVENOR GRAIN (HEIDBERG)	98
4.1.3. PHILIP ALEXANDER SECURITIES V. BAMBERGER (BAMBERGER)	104
4.1.4. VAN UDEN V DECO-LINE (VAN UDEN)	109
4.2. ПЕРЕСМОТР ПАРТИКУЛЯРНОГО ПОДХОДА	114
4.2.1. ТОЕПФЕР V CARGILL (ТОЕПФЕР)	114
4.2.2. NAVIGATION MARITIME V RUSTAL (IVAN ZAGUBANSKI)	116
4.2.3. THROUGH TRANSPORT V NEW INDIA ASSURANCE (THROUGH TRANSPORT)	119
4.2.4. WEST TANKERS INC V ALLIANZ SPA (WEST TANKERS)	122
4.2.5. NATIONAL NAVIGATION V ENDESA (ENDESA)	138
4.3. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ	145
ГЛАВА 5.	
ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ.	148
5.1. ИНТЕГРАЦИОННЫЙ ПОДХОД	149

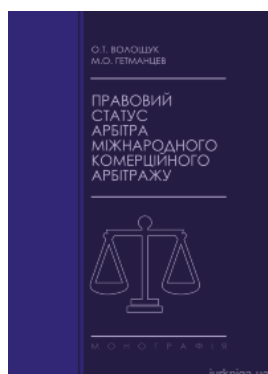
Содержание

5.1.1. ОТМЕНА ПРАВИЛА ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ АРБИТРАЖА	149
5.1.2. ИСКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ СУДЕБНАЯ ЮРИСДИКЦИЯ ПО ВОПРОСАМ АРБИТРАЖА	154
5.2. СЕПАРАТИСТСКИЙ ПОДХОД.	158
5.2.1. СОХРАНЕНИЕ ПРАВИЛА ОБ ИСКЛЮЧЕНИИ АРБИТРАЖА	159
5.2.2. ПРИОРИТЕТ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЮРИСДИКЦИОННЫХ НОРМ.	160
5.2.3. ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ АРБИТРАЖНОГО СОГЛАШЕНИЯ.	163
5.3. ПОЛЕМИЧЕСКИЕ ВЫПАДЫ	168
5.3.1. ДОВОДЫ ХЕССА	168
5.3.2. ДОВОДЫ МУРА	170
5.3.3. ДОВОДЫ ПИНЗОЛЛИ	173
5.3.4. ДОВОДЫ КОНСОЛО	176
5.3.5. ДОВОДЫ ПУЛЛЕНА	178
5.4. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВЫВОДЫ	179
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	184

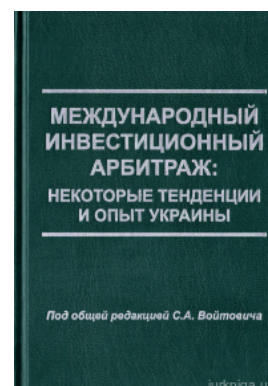
Книги, які можуть вас зацікавити



Международный
коммерческий
арбитраж: опыт
отечественного
регулирования. 80 лет
МАК при ТПП
СССР/ТПП РФ.
1930–2010 гг.



Правовой статус
арбітра міжнародного
комерційного
арбітражу



Международный
инвестиционный
арбитраж: некоторые
тенденции и опыт
Украины

Перейти до галузі права
Міжнародний арбітраж



[Перейти на сайт →](#)