

# **Кримінальне провадження. Процесуальні документи захисту**

Посібник містить зразки процесуальних документів, що відповідають положенням чинного Кримінального процесуального кодексу України з урахуванням змін, спричинених введенням воєнного стану. Документи охоплюють всі стадії кримінального процесу, починаючи від укладення договору з клієнтом та закінчуючи виконанням вироку.

Зокрема це скарги під час досудового розслідування на бездіяльність слідчого, прокурора щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР, неповернення тимчасово вилученого майна, нездійснення (відмову в здійсненні) інших процесуальних дій, клопотання про зупинення досудового розслідування, закриття кримінального провадження, застосування заходів безпеки, зміну порядку досудового розслідування, документи з оскарження рішень слідчого судді та інші.

Також запропоновано варіанти договорів про надання правничої допомоги в кримінальних провадженнях, угод про визнання винуватості та про примирення підозрюваного, обвинуваченого з потерпілим, зразки клопотань про зміну чи скасування запобіжного заходу, визнання доказів недопустимими, проведення експертизи, виклик експерта на допит у судовому засіданні, цивільні позови, апеляційні скарги на вироки судів, документи касаційного оскарження тощо.

Для адвокатів, викладачів і студентів вищих юридичних навчальних закладів.

Документи, поміщені в збірнику «Кримінальне провадження. Процесуальні документи захисту» доступні в електронній формі з гіперпосиланнями до чинних норм законодавства на [інформаційно-аналітичній платформі LEX](#).

Власники збірника мають **10% знижки на підписку** до юридичної інформаційно-аналітичної платформи LEX.

Л. Л. Лазебний, О. В. Кудрявцев

# КРИМІНАЛЬНЕ ПРОВАДЖЕННЯ

## Процесуальні документи захисту

*Практичний посібник*



Київ – 2024

УДК 343.13:343.156](477)(07)

Л17

**Лазебний Л. Л., Кудрявцев О. В.**

**Л17 Кримінальне провадження. Процесуальні документи захисту:**  
практ. посіб. Київ: Прецедент, 2024. 340 с.

ISBN 978-966-520-190-8

Посібник містить зразки процесуальних документів, що відповідають положенням чинного Кримінального процесуального кодексу України з урахуванням змін, спричинених уведенням воєнного стану. Документи охоплюють всі стадії кримінального процесу, починаючи від укладення договору з клієнтом та закінчуючи виконанням вироку. Зокрема це скарги під час досудового розслідування на бездіяльність слідчого, прокурора щодо невнесення відомостей про кримінальне правопорушення до ЄРДР, неповернення тимчасово вилученого майна, нездійснення (відмову в здійсненні) інших процесуальних дій, клопотання про зупинення досудового розслідування, закриття кримінального провадження, застосування заходів безпеки, зміну порядку досудового розслідування, документи з оскарження рішень слідчого судді та інші.

Також запропоновано варіанти договорів про надання правничої допомоги в кримінальних провадженнях, угод про визнання винуватості та про примирення підозрюваного, обвинуваченого з потерпілим, зразки клопотань про зміну чи скасування запобіжного заходу, визнання доказів недопустимими, проведення експертизи, виклик експерта на допит у судовому засіданні, цивільні позови, апеляційні скарги на вироки судів, документи касаційного оскарження тощо.

Для адвокатів, викладачів і студентів вищих юридичних навчальних закладів.

УДК 343.13:343.156](477)(07)



ISBN 978-966-520-190-8

© Лазебний Л. Л., Кудрявцев О. В., 2024

© Прецедент, 2024

---

# Зміст

## ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ захисту на стадії досудового розслідування

АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА на ухвалу Шевченківського районного суду м. Києва від 29 січня 2023 р. про застосування запобіжного заходу у виді тримання під вартою . . . . .	13
АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА на ухвалу про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою . . . . .	18
АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА на ухвалу про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою . . . . .	20
АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА на ухвалу про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою . . . . .	22
АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА на ухвалу про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою . . . . .	24
АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА на ухвалу про застосування примусових заходів медичного характеру . . . . .	26
АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА на ухвалу про продовження строку тримання під вартою . . . . .	28
АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА на ухвалу про продовження строку тримання під вартою . . . . .	30
АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА на вирок Подільського районного суду м. Києва від 11 січня 2023 р. . . . .	32
ДОГОВІР про надання правничої допомоги (у кримінальному провадженні) . . . . .	35
ЗАПЕРЕЧЕННЯ на клопотання про продовження строку досудового розслідування . . . . .	38
ЗАПЕРЕЧЕННЯ . . . . .	40
Зауваження адвоката до протоколу обшуку . . . . .	43
ЗАЯВА про виконання ухвали суду. . . . .	46
ЗАЯВА про відмову давати показання . . . . .	47
ЗАЯВА про кримінальне правопорушення у формі приватного обвинувачення . . . . .	48

ЗАЯВА про кримінальне правопорушення . . . . .	50
ЗАЯВА-ПОВІДОМЛЕННЯ про кримінальне правопорушення в порядку ст.ст. 60, 214 КПК України . . . . .	53
КЛОПОТАННЯ про тимчасовий доступ до речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю . . . . .	56
КЛОПОТАННЯ про власноручний запис показань . . . . .	63
КЛОПОТАННЯ про виклик та допит свідка. . . . .	64
КЛОПОТАННЯ про закриття кримінального провадження у зв'язку з відсутністю складу злочину . . . . .	66
КЛОПОТАННЯ про закриття кримінального провадження у зв'язку з відсутністю складу кримінального правопорушення . . . . .	68
КЛОПОТАННЯ про закриття кримінального провадження. . . . .	70
КЛОПОТАННЯ про зміну запобіжного заходу в порядку ст. 315 КПК України. . . . .	72
КЛОПОТАННЯ про зміну запобіжного заходу в порядку ч. 3 ст. 315 КПК України . . . . .	76
КЛОПОТАННЯ про застосування науково-технічних засобів при провадженні слідчих (розшукових) дій . . . . .	80
КЛОПОТАННЯ в порядку ст. 206 КПК України. . . . .	81
КЛОПОТАННЯ в порядку ст. 206 КПК України. . . . .	82
КЛОПОТАННЯ в порядку ст. 206 КПК України. . . . .	84
КЛОПОТАННЯ про зміну запобіжного заходу в порядку ст. 201 КПК України. . . . .	86
КЛОПОТАННЯ про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження, якими обґрунтовується затримання особи . . . . .	89
КЛОПОТАННЯ про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження. . . . .	90
КЛОПОТАННЯ про перенесення слідчої (розшукової) дії в зв'язку з хворобою. . . . .	91
КЛОПОТАННЯ про побачення із підзахисним . . . . .	93

КЛОПОТАННЯ	
про побачення із підзахисним . . . . .	94
КЛОПОТАННЯ	
про призначення безоплатного захисника . . . . .	95
КЛОПОТАННЯ	
про тимчасовий доступ до речей і документів (в порядку ст. 160 КПК України) . . . . .	96
КЛОПОТАННЯ	
про тимчасовий доступ до речей і документів . . . . .	101
ПОЗОВНА ЗАЯВА	
про визнання цивільним позивачем у кримінальній справі та відшкодування матеріальних збитків, завданих злочином . . . . .	105
ПОЗОВНА ЗАЯВА	
про відшкодування майнової та моральної шкоди, завданої кримінальним правопорушенням. . . . .	107
ПОЗОВНА ЗАЯВА	
про відшкодування шкоди, завданої злочином. . . . .	112
СКАРГА	
на бездіяльність слідчого . . . . .	114
СКАРГА	
на бездіяльність слідчого в порядку ст. 303 КПК України. . . . .	116
СКАРГА	
на бездіяльність слідчого . . . . .	119
СКАРГА	
на затримання. . . . .	120
СКАРГА	
на постанову про закриття кримінального провадження . . . . .	121
СКАРГА	
на постанову про відмову у визнанні потерпілим . . . . .	123
СКАРГА	
на постанову про відмову у визнанні потерпілим . . . . .	125
СКАРГА	
на постанову про закриття кримінального провадження . . . . .	127
СКАРГА	
на постанову про зміну порядку досудового розслідування. . . . .	129
СКАРГА	
на постанову слідчого про відмову в задоволенні клопотання . . . . .	131
УГОДА	
про визнання винуватості (між прокурором і підозрюваним) . . . . .	133
УГОДА	
про примирення (між потерпілим та підозрюваним) . . . . .	137

**ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ  
захисту на стадії судового провадження**

ЗАУВАЖЕННЯ на журнал судового засідання .....	143
ЗАЯВА про відвід головуєчого судді .....	144
ЗАЯВА про відвід експерта .....	145
ЗАЯВА про відвід прокурора .....	146
ЗАЯВА про відвід слідчого .....	148
ЗАЯВА про відвід судді .....	150
КЛОПОТАННЯ про визнання недопустимим доказом диску із відтворенням слідчого експерименту .....	152
КЛОПОТАННЯ про визнання недопустимим доказом протоколу пред'явлення речей для впізнання .....	154
КЛОПОТАННЯ про арешт майна .....	157
КЛОПОТАННЯ про визнання недопустимим доказом акту наданих послуг від 15 вересня 2023 р., виданого ФОП Колесник М.П. ....	158
КЛОПОТАННЯ про визнання доказу недопустимим .....	160
КЛОПОТАННЯ про визнання недопустимим доказом протоколу огляду місця події .....	163
КЛОПОТАННЯ про визнання доказів недопустимими .....	165
КЛОПОТАННЯ № 1 про визнання недопустимим доказом протоколу проведення негласної слідчої (розшукової) дії .....	168
КЛОПОТАННЯ про визнання доказу недопустимим .....	170
КЛОПОТАННЯ про визнання недопустимими доказами протоколів про проведення негласних слідчих (розшукових) дій та доручень на проведення негласних слідчих (розшукових) дій .....	172
КЛОПОТАННЯ про визнання доказів недопустимими .....	176



КЛОПОТАННЯ	
про допит експерта в суді . . . . .	178
КЛОПОТАННЯ	
в порядку ч. 2 ст. 315 КПК України . . . . .	179
КЛОПОТАННЯ	
про виклик та допит свідка . . . . .	180
КЛОПОТАННЯ	
про вилучення з матеріалів кримінального провадження	
неналежних доказів . . . . .	182
КЛОПОТАННЯ	
про вилучення з матеріалів кримінального провадження	
недопустимих доказів . . . . .	183
КЛОПОТАННЯ	
про встановлення порядку дослідження доказів . . . . .	185
КЛОПОТАННЯ	
про долучення доказів до матеріалів кримінального провадження . . . . .	186
КЛОПОТАННЯ	
про допит свідків . . . . .	188
КЛОПОТАННЯ	
в порядку ч. 3 ст. 404 КПК України . . . . .	191
КЛОПОТАННЯ	
про забезпечення безпеки особи, що бере участь	
у кримінальному провадженні (захисника) . . . . .	192
КЛОПОТАННЯ	
про закритий судовий розгляд . . . . .	193
КЛОПОТАННЯ	
про закритий судовий розгляд . . . . .	194
КЛОПОТАННЯ	
про залучення експерта для проведення	
балістичної експертизи . . . . .	195
КЛОПОТАННЯ	
про залучення експерта для проведення	
почеркознавчої експертизи . . . . .	197
КЛОПОТАННЯ	
про залучення експерта для проведення	
почеркознавчої експертизи . . . . .	199
КЛОПОТАННЯ	
про залучення експерта для проведення	
психолого-психіатричної експертизи щодо неповнолітнього . . . . .	201
КЛОПОТАННЯ	
про залучення експерта для проведення товарознавчої експертизи . . . . .	202
КЛОПОТАННЯ	
про залучення експерта для проведення фоноскопичної експертизи . . . . .	204

КЛОПОТАННЯ про застосування науково-технічних засобів при провадженні слідчих (розшукових) дій .....	206
КЛОПОТАННЯ про здійснення кримінального провадження судом присяжних .....	207
КЛОПОТАННЯ про здійснення судового виклику осіб для допиту .....	208
КЛОПОТАННЯ про зміну запобіжного заходу в порядку ч. 3 ст. 315 КПК України .....	209
КЛОПОТАННЯ про зміну запобіжного заходу .....	213
КЛОПОТАННЯ про зміну запобіжного заходу .....	215
КЛОПОТАННЯ про зупинення судового провадження .....	217
КЛОПОТАННЯ про ознайомлення із технічним записом судового засідання .....	219
КЛОПОТАННЯ про повернення володільцю речових доказів .....	220
КЛОПОТАННЯ про повернення обвинувального акта прокурору .....	221
КЛОПОТАННЯ про призначення комплексної судово-медичної, автотехнічної та транспортно-трасологічної експертизи .....	224
КЛОПОТАННЯ про призначення судової автотехнічної експертизи .....	227
КЛОПОТАННЯ про проведення ситуаційної експертизи .....	229
КЛОПОТАННЯ про скасування запобіжного заходу у виді тримання під вартою для проходження військової служби за призовом під час мобілізації .....	231
КЛОПОТАННЯ про тимчасову видачу речового доказу .....	233
Промова захисника у справі про крадіжку .....	234
Промова захисника у справі про грабіж .....	237
Промова захисника у справі про порушення правил дорожнього руху, яким заподіяно тяжкі тілесні ушкодження .....	239

## ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ

### захисту на стадії перегляду судових рішень в апеляційній інстанції

АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА на вирок в частині розподілу процесуальних витрат .....	247
АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА на вирок Подільського районного суду м. Києва від 19 лютого 2023 р. ....	249

## Зміст

АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА на вирок Святошинського районного суду м. Києва від 14 січня 2023 р. ....	253
АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА на вирок суду (постановлений на підставі угоди про примирення між потерпілим та обвинуваченим) ....	257
АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА на вирок Оболонського районного суду м. Києва від 29 серпня 2023 р. ....	260
АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА на вирок Подільського районного суду м. Києва від 11 січня 2023 р. ....	266
АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА на вирок суду (постановлений на підставі угоди про визнання винуватості між прокурором і підозрюваним) ....	269
АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА на ухвалу Шевченківського районного суду м. Києва від 29 січня 2023 р. про застосування запобіжного заходу у виді тримання під вартою ....	272
АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА на ухвалу про скасування вироку (яким затверджена угода про визнання винуватості) ....	277
АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА на ухвалу суду про відмову в застосуванні умовно-дострокового звільнення від відбування покарання. ....	279
АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА на вирок суду. ....	281
ЗАПЕРЕЧЕННЯ на апеляційну скаргу захисника Голобородька А.Г. на вирок Шевченківського районного суду м. Києва від 13 березня 2023 р. у справі № 000/000000/00. ....	283
ЗАПЕРЕЧЕННЯ на апеляційну скаргу ....	287
КЛОПОТАННЯ в порядку ч. 3 ст. 404 КПК ....	289
КЛОПОТАННЯ в порядку ч. 3 ст. 404 КПК України ....	291
КЛОПОТАННЯ про поновлення строку апеляційного оскарження ....	292

### ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ

#### захисту на стадії перегляду судових рішень в касаційній інстанції

ЗАПЕРЕЧЕННЯ на касаційну скаргу засудженої від 29 березня 2023 р. та доповнення до касаційної скарги від 14 квітня 2023 р. ....	295
---	-----

## КРИМІНАЛЬНЕ ПРОВАДЖЕННЯ. Процесуальні документи захисту

---

КАСАЦІЙНА СКАРГА на вирок Дарницького районного суду м. Києва від 25 грудня 2022 р. та ухвалу Київського апеляційного суду від 5 липня 2023 р. ....	298
КАСАЦІЙНА СКАРГА .....	301
КАСАЦІЙНА СКАРГА .....	305
КАСАЦІЙНА СКАРГА .....	308
КАСАЦІЙНА СКАРГА .....	310
КАСАЦІЙНА СКАРГА на вирок Дарницького районного суду м. Києва від 07 липня 2023 р. та ухвалу Київського апеляційного суду від 07 серпня 2023 р. ....	312
КАСАЦІЙНА СКАРГА .....	314
КЛОПОТАННЯ про передання справи на розгляд Великої Палати Верховного Суду .....	317

### **ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ захисту на стадії виконання судового рішення**

ЗАЯВА про перегляд вироку Шевченківського районного суду м. Києва від 21 жовтня 2023 р. за нововиявленими обставинами .....	323
ЗАЯВА про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами .....	326
КЛОПОТАННЯ про побачення із засудженим. ....	328
КЛОПОТАННЯ про помилування .....	329
КЛОПОТАННЯ про умовно-дострокове звільнення від відбування покарання .....	330
КЛОПОТАННЯ про зняття судимості .....	331
КЛОПОТАННЯ про звільнення від покарання після закінчення іспитового строку .....	332
ПОЗОВНА ЗАЯВА про відшкодування шкоди, завданої неповнолітньою особою .....	334
ПОЗОВНА ЗАЯВА про відшкодування шкоди, завданої злочином. ....	336

---

**ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ**  
**захисту на стадії**  
**досудового розслідування**

---

**ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ захисту  
на стадії досудового розслідування**

---

Київський апеляційний суд  
03680, м. Київ, вул. Солом'янська, 2-А  
справа № 000/00000/00-к

Підозрюваний:  
Марченко Андрій Олександрович, утримується в ДУ «Київський  
слідчий ізолятор» 04050, м. Київ, вул. Дегтярівська, 13

Захисник:  
Петренко Петро Петрович  
(свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 000  
від 29 березня 2011 р., поштовий індекс, адреса, телефон, ПІН,  
офіційна е-адреса)

Процесуальний керівник:  
Прокурор відділу прокуратури м. Києва  
Клещеєнко Орест Мойсейович  
(поштовий індекс, адреса, телефон, офіційна е-адреса)

**АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА  
на ухвалу Шевченківського районного суду м. Києва  
від 29 січня 2023 р.  
про застосування запобіжного заходу у виді тримання під вартою**

Слідчим управлінням ГУ НП у м. Києві здійснюється досудове розслідування кримінального провадження № 120231000000000000 від 26 січня 2023 р. за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 263, ст. 257, ч. 2 ст. 194, ч. 2 ст. 15, ч. 2 ст. 194, ч. 3 ст. 206, ч. 2 ст. 307, ч. 4 ст. 296 КК України.

27 січня 2023 р. о 15 год. 40 хв. мій підзахисний Марченко Андрій Олександрович був затриманий працівниками поліції за підозрою у вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 263, ст. 257, ч. 2 ст. 194, ч. 2 ст. 15, ч. 2 ст. 194, ч. 3 ст. 206 КК України, в рамках кримінального провадження № 120231000000000000 від 04 вересня 2023 р.

Того ж дня 27 листопада 2023 р. Марченку А.О. було вручено повідомлення про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ст. 257, ч. 2 ст. 194, ч. 1 ст. 263 КК України.

29 січня 2023 р. Шевченківським районним судом м. Києва Марченку А. О. обрано запобіжний захід у виді тримання під вартою без визначення розміру застави строком на 60 діб.

Апелянт повністю не погоджується з ухвалою суду першої інстанції з огляду на таке.

1. Суд, ухвалюючи рішення про обрання запобіжного заходу, не звернув увагу, що стаття 5 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод гарантує основоположне право на свободу та недоторканність, яке є найважливішим у «демократичному суспільстві» у розумінні Конвенції. Кожен має право на захист цього права, що означає не бути позбавленим свободи або мати гарантії від продовження позбавлення свободи, крім випадків, коли таке позбавлення відбувалося за умов, встановлених у пункті 1 статті 5 Конвенції. Перелік винятків, встановлений у вищезазначеному положенні, є вичерпним і лише вузьке тлумачення цих винятків відповідає цілям цього положення, а саме – гарантувати, що нікого не буде свавільно позбавлено свободи (рішення ЄСПЛ у справі «Луценко проти України»). Суд має переконатися, щоб тримання під вартою протягом періоду, який розглядається, відповідало меті норми пункту 1 статті 5 Конвенції, яка вимагає недопущення свавільного позбавлення свободи (рішення ЄСПЛ у справі «Петухов проти України»). При цьому тримання під вартою до вирішення питання про винність особи не повинно бути «загальним правилом», слід виходити з презумпції залишення обвинуваченого на свободі (рішення ЄСПЛ у справі «Калашников проти Росії»).

Єдиною метою застосування запобіжних заходів у кримінальному провадженні є запобігання ризикам, зазначеним в ст. 177 КПК України.

У відповідності до ч. 1 ст. 178 КПК України при вирішенні питання про обрання запобіжного заходу, крім наявності ризиків, зазначених у ст. 177 КПК України, слідчий суддя, суд на підставі наданих сторонами кримінального провадження матеріалів зобов'язаний оцінити в сукупності всі обставини, у тому числі: вік та стан здоров'я підозрюваного, обвинуваченого; міцність соціальних зв'язків підозрюваного, обвинуваченого в місці його постійного проживання, у тому числі наявність в нього родини й утриманців; наявність у підозрюваного, обвинуваченого постійного місця роботи або навчання; репутацію підозрюваного, обвинуваченого; майновий стан підозрюваного, обвинуваченого; наявність судимостей у підозрюваного, обвинуваченого; дотримання підозрюваним, обвинуваченим умов застосованих запобіжних заходів, якщо вони застосовувалися до нього раніше; наявність повідомлення особі про підозру у вчиненні іншого кримінального правопорушення тощо.

#### 1.1. Ризик переховування (п. 1 ч. 1 ст. 177 КПК України).

Оцінюючи можливість існування такого ризику судом не враховано позицію Європейського суду з прав людини, відповідно до якої «ризик переховування обвинуваченого від правосуддя не може оцінюватися виключно на підставі суворості можливого судового вироку; це слід робити з урахуванням низки інших відповідних фактів, які можуть або підтверджувати існування такого ризику, або свідчити про такий його незначний ступінь, який не може служити підставою для запобіжного ув'язнення. У цьому контексті має враховуватися, зокрема, особистість обвинуваченого, його моральні переконання, майновий стан і зв'язки з державою, в якій він зазнає судового переслідування» (рішення ЄСПЛ у справі «Смірнов проти Росії»).

## ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДОКУМЕНТИ захисту на стадії досудового розслідування

Ризик втечі має оцінюватися у світлі факторів, пов'язаних з характером особи, її моральністю, місцем проживання, родом занять, майновим станом, сімейними зв'язками та усіма видами зв'язку з країною, в якій така особа піддається кримінальному переслідуванню (рішення ЄСПЛ у справі «Бекчиев проти Молдови»).

Також потрібно зауважити, що ризик втечі зменшується зі збігом часу, проведеного особою під вартою (рішення ЄСПЛ у справі «Ноймайстер проти Австрії»), а наявність хоча б і обґрунтованої підозри після спливу певного проміжку часу не може бути єдиним виправданням тримання під вартою обвинуваченого (рішення ЄСПЛ у справі «Слоєв проти України»).

Марченко А.О. раніше не судимий, до адміністративної відповідальності не притягувався. З 02 березня 2022 р. він є засновником та директором ТОВ «ОК «Дієвий Захист». Марченко А.О. має місце реєстрації в Україні за адресою: Херсонська область, Цюрупинський район, с. Верхні Копані, вул. Центральна, 34. Спільно зі дружиною постійно мешкає в орендованому житлі за адресою: м. Київ, вул. Хвойки, 8, кв. 94. Його дружина перебуває на останніх строках вагітності. Крім цього, Марченко А.О. брав участь в антитерористичній операції, є учасником бойових дій.

Зазначені обставини у своїй сукупності підтверджують наявність у Марченка А.О. міцних соціальних зв'язків, що може слугувати підставою для зміни запобіжного заходу на більш м'який.

В свою чергу, ані слідчим в матеріалах клопотання, ані прокурором в судовому засіданні не додано жодного доказу, який би хоч якось давав підстави об'єктивному спостерігачу дійти висновку, що Марченко А.О. і справді має намір переховуватися від слідства. Так, слідство не володіє доказами придбання квитків для виїзду Марченка А.О. з місця проживання та/або оформлення ним закордонних паспортів; у розпорядженні слідчого відсутні показання співучасників чи свідків про такі наміри Марченка А.О.; також відсутні будь-які дані про минулі неявки Марченка А.О. до слідчого чи прокурора.

Тим більше, ризику переховування додатково можна запобігти шляхом покладення на Марченка А.О. обов'язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК України, а саме: 1) перебувати до визначеної службової особи із встановленою періодичністю; 2) не відлучатися із населеного пункту, в якому він зареєстрований, проживає чи перебуває, без дозволу слідчого, прокурора або суду; 3) повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та/або місця роботи; 5) не відвідувати місця, визначені слідчим суддею або судом; 8) здати на зберігання до відповідних органів державної влади свій паспорт (паспорти) для виїзду за кордон, інші документи, що дають право на виїзд з України і в'їзд в Україну; 9) носити електронний засіб контролю.

1.2. Ризик знищення, приховання або спотворення доказів (п. 2 ч. 1 ст. 177 КПК України).



Наявність такого ризику ставиться під сумнів тією обставиною, що всі зібрані по справі докази перебувають під контролем прокурора зі слідчим, отже доступ до них Марченка А.О. об'єктивно обмежений.

1.3. Ризик впливу на потерпілих та свідків (п. 3 ч. 1 ст. 177 КПК Україна).

Оцінюючи цей ризик, слід зазначити, що по справі вже допитані потерпілі та ключові свідки, з деякими з них проведено впізнання, тому малоімовірно, що ці особи змінять свої показання на протилежні.

Тим більше, що такому ризику додатково можна запобігти шляхом покладення на Марченка А.О. обов'язку – утриматись від спілкування з будь-якою особою, визначеною слідчим суддею (п. 4 ч. 5 ст. 194 КПК України).

1.4. Ризик перешкоджання кримінальному провадженню іншим чином (п. 4 ч. 1 ст. 177 КПК України).

Марченку А.О. також не вдасться перешкодити кримінальному провадженню іншим чином, адже всі зібрані по справі докази перебувають в повному володінні слідства. При цьому, стороною обвинувачення, ймовірно, широко використовуються негласні слідчі (розшукові) дії, за допомогою яких поведінка Марченка А.О. щільно контролюється.

1.5. Ризик вчинення іншого кримінального правопорушення (п. 5 ч. 1 ст. 177 КПК Україна).

Відсутність у Марченка А.О. судимості зводить нанівець ризик того, що він, опинившись на волі, буде вчиняти кримінальні правопорушення аналогічні тим, що йому інкримінуються, або будь-які інші. Більше того, Марченко А.О. офіційно працевлаштований, отже має законне джерело доходів.

2. Окремо слід зазначити, що суд помилково поклав в основу свого рішення тяжкість покарання, яке загрожує Марченку А.О. в разі визнання його винним.

В цій частині судом не враховано практику Європейського суду з прав людини, який підкреслив, що «небезпека ухилення від правосуддя не може вимірюватись лише в залежності від суворості можливого покарання, вона має визначатись з урахуванням ряду інших релевантних факторів, які можуть або підтвердити існування небезпеки ухилення від правосуддя, або зробити її настільки незначною, що це не може слугувати виправданням тримання під вартою» (рішення ЄСПЛ у справі «W. проти Швейцарії» з посиланням на рішення ЄСПЛ у справі «Томазі проти Франції»). Хоча суворість покарання є визначальним елементом при оцінці ризику переховуватися від правосуддя чи вчинення нових злочинів, потребу позбавлення когось волі не можна оцінювати з винятково абстрактного погляду, беручи до уваги тільки тяжкість злочину (рішення ЄСПЛ справі «Мамедова проти Росії»). Тяжкість обвинувачення (читай – підозри) не може сама по собі служити виправданням тривалого попереднього ув'язнення особи (рішення ЄСПЛ справах «Ідалов проти Росії», «Гарицький проти Польщі», «Храїді проти Німеччини», «Лійков проти Болгарії»).

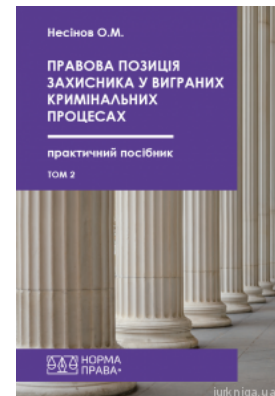
## Книги, які можуть вас зацікавити



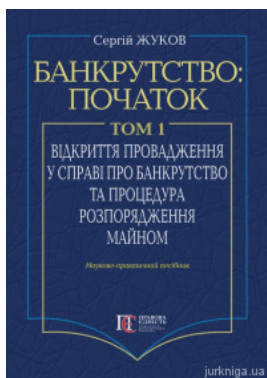
**Негласні слідчі (розшукові) дії:**  
науково-практичний коментар глави 21 КПК України з постанейними правовими позиціями Верховного Суду



**Логіка: практикум з розв'язання тестів на загальні компетентності**



**Правова позиція захисника у виграєх кримінальних процесах у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів. Том 2**



**Банкрутство: початок. Том 1. Відкриття провадження у справі про банкрутство юридичних осіб та процедура розпорядження майном**



**Закон України "Про публічні закупівлі"**



**Відчуження земельних ділянок сільськогосподарського призначення**

Перейти до галузі права  
**Кримінальне право та процес**



[Перейти на сайт →](#)