

**Правова позиція захисника у
виграних кримінальних
процесах у сфері обігу
наркотичних засобів,
психотропних речовин, їх
аналогів або прекурсорів. Том
2**

У другому томі книги «Правова позиція захисника у виграних кримінальних процесах» автор продовжує ділитися власною успішною практикою, обраною правовою позицією, прийомами та засобами, які мали наслідком перемогу в різних (за тяжкістю, змістом та обсягом обвинувачення, обраною тактикою дій) кримінальних процесах. Особливістю цього видання є добірка проваджень у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів.

Дана категорія правопорушень займає значну частину від загальної їх кількості, що означає і велику кількість відповідних процесів до яких адвокати-захисники мають бути належно підготовлені. Передбачається, що наведена в книзі практика, допоможе в цій підготовці.

Окрім того, зазначена правова позиція захисника може бути корисною в кримінальних провадженнях ВСІХ категорій, оскільки процесуальні порушення свідчать про незаконні дії (недопустимі докази) в будь-якому кримінальному процесі.

Несінов О. М.

**ПРАВОВА ПОЗИЦІЯ
ЗАХИСНИКА
у виграних
кримінальних процесах
у сфері обігу наркотичних засобів,
психотропних речовин,
їх аналогів або прекурсорів**

Том 2

 **НОРМА
ПРАВА**

Київ – 2024

УДК 343.1/.2.09:343.575](477)
Н55

Несінов О. М.

Н55 Правова позиція захисника у виграних кримінальних процесах у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів / Том 2. Київ: Норма права, 2024. 518 с.

ISBN 978-617-8306-00-7

У другому томі книги «Правова позиція захисника у виграних кримінальних процесах» автор продовжує ділитися власною успішною практикою, обраною правовою позицією, прийомами та засобами, які мали наслідком перемогу в різних (за тяжкістю, змістом та обсягом обвинувачення, обраною тактикою дій) кримінальних процесах.

Особливістю цього видання є добірка проваджень у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів.

Дана категорія правопорушень займає значну частину від загальної їх кількості, що означає і велику кількість відповідних процесів до яких адвокати-захисники мають бути належно підготовлені. Передбачається, що наведена в книзі практика, допоможе в цій підготовці.

Окрім того, зазначена правова позиція захисника може бути корисною в кримінальних провадженнях ВСІХ категорій, оскільки процесуальні порушення свідчать про незаконні дії (недопустимі докази) в будь-якому кримінальному процесі.

УДК 343.1/.2.09:343.575](477)

ISBN 978-617-8306-00-7

© Несінов О. М., 2024
© Норма права, 2024

ЗМІСТ

Передмова	9
1. Захист в провадженні за ч. 2 ст. 307 КК України (незаконний збут наркотичних засобів, психотропних речовин) на стадії судового розгляду. Підзахисну виправдано	
1.1. Короткий опис обставин та подій кримінального провадження	11
1.2. Аргументи та доводи в судових дебатах	11
1.3. Виправдувальний вирок (проведення оперативної закупки та обшуку до внесення даних до ЄРДР, відсутність даних-підстав для проведення огляду місця події, недопустимість доказів та похідних доказів, порушення права бути поінформованим про наявність прав, безпідставна участь в обшуку житла оперуповноважених, дозвіл на проведення НСРД у вигляді аудіо-відео контролю в громадських місцях а не в квартирі, протокол про проведення НСРД складений через 3 тижні після їх закінчення і за межами строку-дозволу на НСРД, визнання недопустимими доказами висновки судових експертиз, недоведеність вини «поза розумним сумнівом»)	43
1.4. Ухвала Апеляційного Суду про скасування виправдувального вироку (з надуманих мотивів), з передачею провадження на новий судовий розгляд з висновками (відомості про факт або методи проведення НСРД становлять державну таємницю. процесуальна дія, яка становить державну таємницю повинна бути оформлена протоколом про хід та результати НСРД з дотриманням вимог режиму секретності)	81
1.5. Новий судовий розгляд з перекваліфікацією дій на ч. 2 ст. 309 КК України, та повторний виправдувальний вирок (порушення права на захист, незаконне затримання, безпідставне розслідування провадження за фактом, обшук за місцем мешкання обвинуваченої в порядку ст. 233 КПК було проведено незаконно, відразу після її допиту в якості свідка, не дотримана вимога негайного після обшуку звернення до слідчого судді за дозволом, порушення строків складання протоколів НСРД, відсутність повноважень	

<i>оперуповноважених, та ін., на момент початку обшуку ОСОБА вже фактично була затримана, добровільність згоди на обшук в домоволодінні є сумнівною і не достатньою, різні фрагменти тексту протоколу обшуку написані різним почерком та чорнилами різного кольору, тобто не однією людиною недопустимість доказів та похідних доказів, недоведеність вини «поза розумним сумнівом»)</i>	106
1.6. Ухвала Дніпровського Апеляційного Суду про залишення виправдувального вироку суду без змін (з висновком «...суд не може відшукувати докази на користь обвинувачення, оскільки це становитиме порушення права на захист (особа не може належним чином підготуватися до захисту) та принципу рівності сторін процесу (оскільки особа має захищатися від обвинувачення, яке підтримується не стороною обвинувачення, а фактично судом»)	118
1.7. Постанова ВС/ККС про відмову у задоволенні касаційної скарги прокурора, та залишення судових рішень без змін (з висновком – Незгода прокурора з оцінкою наданих суду доказів не може свідчити про те, що їх було досліджено з порушенням вимог кримінального процесуального закону)	133
2. Захист в провадженні за ч.2 ст. 307 КК України (незаконний збут наркотичних засобів, психотропних речовин) на стадії судового розгляду. Особу виправдано	144
2.1. Клопотання про звільнення від відбування покарання (за попереднім правопорушенням) на підставі Закону України «Про амністію»	144
2.2. Ухвала суду про звільнення від відбування покарання на підставі Закону України «Про амністію» (завдяки чому значно посилена правова позиція в кримінальному провадженні за ч. 2 ст. 307 КК)	145
2.3. Деякі аргументи в судових дебатах	148
2.4. Виправдувальний вирок (визнання протоколу обшуку житла недопустимим доказом, на відеозаписі обшуку вбачається, що спочатку вилучаються шприци та ін.речі, а потім зазначається що буде проводиться обшук житла при понятих, а то був «частковий обшук», понятим не роз'яснюються їх права та обов'язки, відео передують деякі 2-3 секунди «нарізки» відеозаписів, недопустимість	

похідних доказів, суду не надано розсекреченої ухвали слідчого судді апеляційного суду з дозволом на проведення НСРД, не надання доказів на підтвердження наявності законних підстав для проведення НСРД, порушення вимог негайного складання протоколів НСРД, порушення права обвинуваченої на захист, недоведеність вини «поза розумним сумнівом») 181

- 3. Захист в провадженні, з наслідком виправдання особи за ч. 3 ст. 309 КК України (Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів без мети збуту за попередньою змовою групою осіб, в особливо великих розмірах), ч. 2 ст. 310 КК (Посів або вирощування снотворного маку чи конопель), ч. 1 ст. 311 КК (Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання прекурсорів вчинені організованою групою або в особливо великих розмірах) 205**
- 3.1. Короткий опис обставин та подій кримінального провадження 205
- 3.2. Клопотання про визнання доказів недопустимими 207
- 3.3. Судовий вирок з виправданням особи за ч. 3 ст. 309, ч. 2 ст. 310, ч. 1 ст. 311 КК України. (В процесі проведення обшуку на прибудинковій території (сад, город) огляд проводився лише оператором та понятими, при цьому ані слідчий, ані спеціаліст, ані обвинувачений присутні не були, суть протоколу обшуку не узгоджується із відеозаписом до цього протоколу, не зрозуміло яким методом відібрано та перераховано рослини, та з якої саме ділянки домоволодіння їх вилучено, неможливо розрізнити межі присадибної ділянки домоволодіння обвинуваченого та сусідніх ділянок, не зафіксовано місце розташування ані земельної ділянки, ані споруд поряд, де саме, в якій кількості та що вилучено, у порушення п. 1 ч. 3 ст. 104 КПК України у вступній частині протоколу обшуку не вказані відомості про всіх осіб, присутніх під час проведення слідчої дії; не зазначено про застосування технічних засобів, відсутні відомості щодо наявності будь-яких додатків (які надані), не засвідчення їх підписами всіх учасниками слідчої дії, недопустимість, як похідних, висновків експертиз, не доведення вини поза розумним сумнівом) 233

3.4. Ухвала Апеляційного Суду яким судовий вирок залишений без змін	256
4. Захист в кримінальному провадженні за ч.1 ст. 320 КК України (Порушення встановлених правил обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів).	
Намагання притягнути до кримінальної відповідальності завідуючого поліклінічного наркологічного відділення який успішно застосовував до наркозалежних осіб Замісну Підтримувальну Терапію (ЗПТ) – припинено. Обвинувальний акт двічі (і остаточно) повернуто прокурору	261
4.1. Короткий опис обставин та подій кримінального провадження	261
4.2. Ухвала Апеляційного суду про зміну рішення суду першої інстанції та скасування угоди між прокурором та обвинувачуваним про визнання винуватості за ч.1 ст. 320 КК України	264
4.3. Клопотання про повторне повернення обвинувального акту прокурору	268
4.4. Ухвала суду про повернення обвинувального акту прокурору	273
5. Захист в кримінальному провадженні за ч. 2 ст. 309 та ч. 2 ст. 307 КК України. Справу закрито на користь підзахисного стягнуто моральну шкоду	275
5.1. Короткий опис подій та обставин кримінального провадження	275
5.2. Апеляційна скарга на обвинувальний вирок місцевого суду та доповнення до неї	280
5.3. Ухвала Апеляційного суду якою вирок суду скасований, за ч. 2 ст. 307 КК провадження закрито (залишивши ч. 2 ст. 309 КК) , а строк покарання зменшений з 8 років позбавлення волі до 3-х (недоведення підстав для проведення НСРД, судом не встановлено, з дозволу кого або на яких підставах відбулася контрольна закупка, яка не контролювалася понятими та була проведена за відсутності зазначення законних підстав її проведення у відповідних протоколах, постанова про призначення групи прокурорів не підписана прокурором, інші порушення)	312

5.4. Касаційна скарга на ухвалу Апеляційного суду	337
5.5. Рішення касаційного суду що скасував вирок Апеляційного суду з направленням провадження на новий судовий розгляд до апеляційної інстанції (<i>суд апеляційної інстанції припустився суперечностей у формулюванні своїх висновків, визнавши одні й ті самі докази недопустимими для обвинувачення за ч. 2 ст. 307 КК України та допустимими для обвинувачення за ч. 2 ст. 309 КК України</i>)	355
5.6. Ухвала Апеляційного суду про закриття провадження за недоведеністю вини (<i>допущена певна фальсифікація матеріалів, грубі та невинуваті порушення прав затриманого, недоведення наявності підстав для проведення оперативної закупки, інформація, отримана в результаті проведення оперативної закупівлі наркотичних засобів, не повинна бути єдиним доказом, на якому ґрунтується обвинувачення, передчасність висновків про відсутність провокації злочину, не встановлення достатніх доказів для доведення винуватості особи в суді і вичерпання можливості їх отримати</i>)	360
5.7. Постанова суду касаційної інстанції що залишив судові рішення без змін	383
5.8. Позовна заява про відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органу дізнання, досудового слідства, прокуратури та суду	391
5.9. Судове рішення про стягнення на користь незаконно засудженого 200 тисяч гривень на відшкодування моральної шкоди	403
6. Успішна історія захисту в провадженні за ст. 307 КК України, зі стадії касаційного оскарження (після того як вирок з позбавленням волі на 9 років 6 місяців вступив в законну силу)	435
6.1. Короткий опис обставин та подій кримінального провадження	435
6.2. Касаційна скарга на вирок та ухвалу Апеляційного суду	437
6.3. Ухвала суду касаційної інстанції про скасування рішень судів та направлення провадження на новий судовий розгляд	461
6.4. Клопотання про зміну підзахисному запобіжного заходу	467

6.5. Ухвала суду про зміну підзахисному запобіжного заходу, на не пов'язаний з перебуванням у неволі	477
6.6. Вирок суду з бажаним для клієнта результатом (2 роки позбавлення волі з обмеженням строку вже відбутим покаранням)	482
7. Додаток:	
Касаційна скарга в інтересах Б. за ч.3 ст. 305 КК України (контрабанда в особливо великих розмірах наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів чи прекурсорів) та ч. 3 ст. 311 КК України (незаконне, в особливо великих розмірах, виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання прекурсорів)	495
Про автора	511

ПЕРЕДМОВА

Серед загальної кількості реєстрованих правоохоронцями кримінальних правопорушень значну частину складають провадження у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів. це означає що і участь захисників-адвокатів в провадженнях даної категорії є високо ймовірною.

Специфіка розкриття та розслідування даних проваджень така, що дозволяє поліції зловживати своїми правами, вдаватися до провокацій, та, з відносною легкістю «розкривати» чисельні «епізоди злочинної діяльності» в даній сфері, іноді не виходячи зі службового кабінету.

Така можливість не співмірна з зусиллями та витратами часу необхідних для розкриття інших видів злочинів, таких як квартирна крадіжка, розбій, грабїж, незаконне заволодіння транспортним засобом, тощо і дозволяє поліції штучно підтримувати високий процент розкриття злочинів.

Між тим, при добросовісній та кваліфікованій діяльності адвоката-захисника всі ці порушення можливо виявити і досягти того, щоб на стадії судового розгляду їм була надана належна оцінка.

Добірка з деяких виграних мною кримінальних проваджень в даній сфері наведена в книзі і стосуються низки статей кримінального кодексу, а саме.

Ст. 305 – *Контрабанда наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів чи прекурсорів або фальсифікованих лікарських засобів вчинена організованою групою, в особливо великих розмірах.*

Ст. 307 – *Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, пересилання чи збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів за попередньою змовою групою осіб, або особою, вчинені організованою групою, в особливо великих розмірах.*

Ст. 309 – *Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів без мети збуту за попередньою змовою групою осіб.*

Ст. 310 – *Посів або вирощування снотворного маку чи конопель.*

Ст. 311 – *Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення чи пересилання прекурсорів вчинені організованою групою або в особливо великих розмірах.*

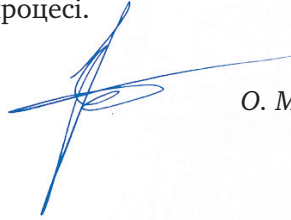
Ст. 320 – *Порушення встановлених правил обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів.*

Передмова

Акцентую увагу, що наведена в книзі правова позиція захисника може бути корисною в кримінальних провадженнях ВСІХ категорій, оскільки наслідки процесуальних порушень мають бути однакові.

Впевнений, що за допомогою матеріалів цієї книги можливо значно покращити позицію обвинувачуваного (підозрюваного) та сторони захисту в кримінальному процесі.

*Бажаю процесуальних успіхів,
з повагою, адвокат*



О. М. Несінов

1 ● **Захист у провадженні за ч. 2 ст. 307 КК України (незаконний збут наркотичних засобів, психотропних речовин) на стадії судового розгляду. Підзахисну виправдано**

1.1. Короткий опис обставин та подій кримінального провадження

Коли в державі відсоток виправдувальних вироків набагато менше одного від загальної їх кількості, це означає що з правосуддям не все гаразд.

Не потрібно бути юристом та вивчати матеріали кримінального провадження, щоб зрозуміти, що правосуддя за таких обставин має явно виражений обвинувальний уклін, а суди дуже часто виступають помічниками прокурорів, а не незалежними арбітрами.

Незважаючи на те що реформування судової системи в країні тривало всі роки незалежності, дійсних причин такої ситуації ніхто не досліджував (і до останнього часу це робити не збирався). Тому, щоб досягти перемоги в процесі, адвокат-захисник має бути настільки переконливішим, ніж процесуальні опоненти, щоб не тільки у суду, але й у незалежних спостерігачів не залишилося жодних сумнівів у невинуватості підзахисного.

Саме так сталося у двох кримінальних провадженнях за обвинуваченням А. у нібито незаконному збуті наркотичних засобів.

Підзахисною була молода жінка, яка проживала в гуртожитку, виховувала малолітню доньку та доглядала за матір'ю – особою з інвалідністю. Невідомо як вона потрапила в немилість до поліції, але стосовно неї було відкрито два окремих кримінальних провадження за нібито системний збут наркотичних засобів за місцем проживання.

Зазначеним подіям передувало засудження підзахисної за ч. 1 ст. 321 КК України до 1 року позбавлення волі, із звільненням від відбування покарання на підставі ст. 75 КК України з випробувальним терміном на 1 рік.

Таким чином, стартові умови для захисту були вкрай несприятливі.

Окрім того, з набуттям прокуратурою розуміння перспектив програшу процесу, почали застосовуватися незаконні методи у вигляді умовлянь, пропозицій, погроз, тиску та інші, які все ж не вплинули і не змінили позицію захисту.

Прийнято рішення ініціювати застосування акта амністії щодо засудження та покарання підзахисної за ч. 1 ст. 321 КК України.

У кримінальних провадженнях виявлені численні процесуальні порушення правоохоронців, які стали підставою для клопотань про визнання доказів недопустимими.

Допитані в суді свідки-сусіди як один підтвердили, що збувати наркотики в гуртожитку таємно від сусідів неможливо і вони таких фактів або ознак цього не бачили.

Щодо якості досудового розслідування, слід зазначити, що в такій категорії справ воно стабільно низьке.

Але в зазначених кримінальних провадженнях захисту вдалось виявити і довести, що якість досудового розслідування не просто низька, а те, що в обох кримінальних провадженнях законних процесуальних дій фактично немає. Лише за умов наведення таких беззаперечних доводів та доказів можливо розраховувати на перемогу в процесі.

Суд визнав переконливими доводи сторони захисту, а обвинувачення недоведеним та постановив виправдувальний вирок.

Основні мотиви та обґрунтування судового рішення такі.

1. Докази отримані в кримінальному провадженні з порушенням встановленого порядку, призводять до його несправедливості в цілому, незалежно від доказової сили таких доказів і від того, чи мало їх використання вирішальне значення для засудження обвинуваченого судом (**Рішення ЄСПЛ від 21.04.2011 у справі № 42310/04 «Нечипорук і Йонкало проти України»**).

2. Слідчі дії, в тому числі обшук у А., проведено з порушенням вимог ст. 214 КПК України – до внесення даних про правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань (ЄРДР).

3. Якщо в результаті негласної слідчої дії виявлено ознаки злочину, який не розслідується у даному кримінальному провадженні, то отримана інформація може бути використана тільки на підставі ухвали слідчого судді (**ВС/ККС у справі**

Книги, які можуть вас зацікавити



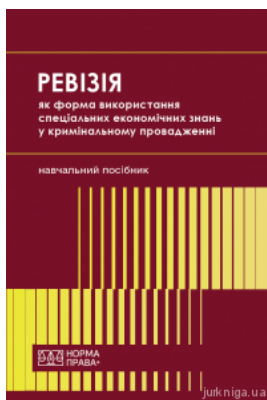
Правова позиція захисника у виграєх кримінальних процесах. Том 1



Негласні слідчі (розшукові) дії: науково-практичний коментар глави 21 КПК України з постатейними правовими позиціями Верховного Суду



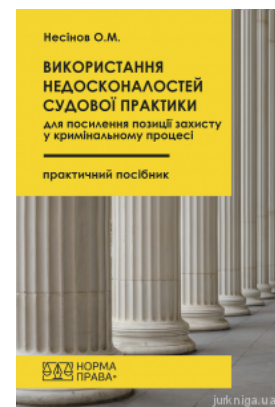
Особливі порядки кримінального провадження. Підручник



Ревізія як форма використання спеціальних економічних знань у кримінальному провадженні



Правові висновки об'єднаної та Великої палати у кримінальній юрисдикції



Використання недосконалостей судової практики для посилення позиції захисту у кримінальному процесі

Перейти до галузі права
Кримінальне право та процес



[Перейти на сайт →](#)