

**Правові позиції Верховного
Суду у справах, пов'язаних зі
статусом прокурорів.
Практичний посібник**

У виданні містяться правові позиції Верховного Суду у справах, пов'язаних із добором кандидатів на посади прокурорів, переведенням прокурорів до органів прокуратури вищого рівня, їх дисциплінарної відповідальності, звільненням прокурорів з посад та поновленням на роботі, соціальним забезпеченням прокурорів.

Для наукових і практичних працівників, прокурорів, викладачів, аспірантів, студентів закладів юридичної освіти, а також усіх, кого цікавлять питання статусу прокурорів.

ЗМІСТ

Передмова	16
Перелік умовних скорочень	18
РОЗДІЛ 1. ДОБІР КАНДИДАТІВ НА ПОСАДИ ПРОКУРОРІВ	19
1.1. Вимоги до кандидатів на посаду прокурора	19
1.1.1. Стаж роботи в галузі права	19
1.1.1.1. Стаж роботи на посаді провідного спеціаліста відділу роботи з кадрами прокуратури області не зараховується до стажу роботи в галузі права	19
1.1.1.2. Період роботи на посаді помічника-консультанта народного депутата України підлягає зарахуванню до стажу роботи в галузі права	19
1.1.1.3. Стаж роботи на посаді секретаря судового засідання підлягає зарахуванню до стажу роботи в галузі права	20
1.1.1.4. Період роботи на посадах інспектора, старшого інспектора патрульної служби, старшого інспектора відділу моніторингу та аналітичного забезпечення управління патрульної поліції не є стажем роботи в галузі права	21
1.1.2. Добросовісність кандидатів	21
1.1.2.1. Кандидат на посаду прокурора повинен відповідати встановленим Кодексом професійної етики та поведінки прокурорів нормам, спрямованим на вирішення етичних питань, пов'язаних зі статусом прокурора	21
1.2. Кваліфікаційний іспит	23
1.2.1. Кваліфікаційний іспит є одним із етапів добору кандидатів на посаду прокурора місцевої прокуратури та складається особами, які не є прокурорами	23
1.3. Спеціальна підготовка кандидатів	24
1.3.1. Органи прокуратури є належною та необхідною базою для проходження практики під час спеціальної підготовки кандидатів на посади прокурорів	24

РОЗДІЛ 2. ПЕРЕВЕДЕННЯ ПРОКУРОРІВ ДО ОРГАНУ ПРОКУРАТУРИ ВИЩОГО РІВНЯ	25
2.1. Учасники конкурсу.....	25
2.1.1. Лише особа, яка має статус прокурора органу прокуратури, може претендувати на вакантну або тимчасово вакантну посаду в порядку переведення до іншого органу прокуратури, у тому числі вищого рівня	25
2.2. Процедура конкурсу	25
2.2.1. Складання рейтингового списку унеможливлено, якщо жоден із кандидатів за результатами співбесіди не отримав балів	25
РОЗДІЛ 3. ДИСЦИПЛІНАРНА ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ПРОКУРОРІВ	27
3.1. Загальні питання	27
3.1.1. Наявність відзнак та нагород за роботу на посаді не звільняє від сумлінного виконання обов'язків та від дисциплінарної відповідальності у випадку вчинення дисциплінарного проступку.....	27
3.1.2. У разі подання дисциплінарної скарги з підстав, на яких раніше було відкрито дисциплінарне провадження, вона може бути зареєстрована як окрема дисциплінарна скарга.....	27
3.1.3. Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів не може вирішувати питання вини особи у вчиненні кримінальних правопорушень та не може вдаватися до оцінки доказів, отриманих під час кримінального провадження	28
3.1.4. Гарантована пунктом 2 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод презумпція невинуватості застосовується до кримінальної процедури, у межах якої суд робить висновок про вину особи у кримінально-правовому сенсі, відтак вона не може бути поширена на дисциплінарні та інші провадження, які згідно з пунктом 1 статті 6 Конвенції охоплюються поняттям спору щодо прав та обов'язків цивільного характеру	29
3.1.5. Матеріали кримінального провадження, що отримані членом Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів	

відповідно до статті 222 Кримінального процесуального кодексу України, можуть бути використані під час дисциплінарного провадження	30
3.1.6. Протоколи огляду матеріалів негласних слідчих (розшукових) дій, що в законний спосіб отримані Кваліфікаційно-дисциплінарною комісією прокурорів, можуть використовуватися як докази у дисциплінарному провадженні	31
3.1.7. Закриття провадження у справі про вчинення адміністративного правопорушення у зв'язку з відсутністю складу проступку не означає, що фактичні обставини діяння не містять ознак іншого правопорушення.....	32
3.1.8. Звільнення прокурора з адміністративної посади у військовій прокуратурі з одночасним призначенням на посаду до іншого органу прокуратури не призводить до припинення повноважень прокурора та відповідних правовідносин	33
3.1.9. Перебування особи, яка є прокурором, у процесуальному статусі підозрюваного чи обвинуваченого та застосування до неї запобіжного заходу у кримінальному провадженні не може бути підставою для відкладення чи зупинення дисциплінарного провадження	34
3.1.10. Перебування прокурора у відпустці не є перешкодою для розгляду Кваліфікаційно-дисциплінарною комісією прокурорів висновку про наявність/відсутність дисциплінарного проступку.....	34
3.1.11. Особа, перебуваючи на виконанні службових обов'язків як прокурор, не є приватною особою, а тому збір інформації щодо виконання ним професійних обов'язків законом не заборонено	35
3.1.12. Неповідомлення особи (щодо якої має розглядатися питання) про дату, час і місце проведення засідання Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів є порушенням процедури та її прав	35
3.1.13. Обов'язок Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів «повідомити» полягає у тому, щоб інформувати учасника про засідання, а не забезпечити його участь у цьому засіданні	36
3.1.14. Таємне голосування членів Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів при прийнятті рішення та відсутність	

у протоколі результатів голосування не є порушенням процедури прийняття рішення	37
3.1.15. Повноваження Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів щодо визначення виду стягнення є її дискреційним повноваженням	37
3.1.16. Повноваження Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів стосовно вирішення питання про визнання прокурора таким, що не притягувався до дисциплінарної відповідальності, є дискреційними	39
3.2. Підстави дисциплінарної відповідальності прокурорів	40
3.2.1. Невиконання чи неналежне виконання службових обов'язків	40
3.2.1.1. Службовими обов'язками працівника прокуратури слід вважати нормативно визначені вид та міру необхідної поведінки, що забезпечують реалізацію завдань, поставлених перед прокуратурою суспільством і державою, та повноважень, наданих для ефективного здійснення професійних функцій	40
3.2.1.2. Невиконання чи неналежне виконання прокурором службових обов'язків тягне за собою настання негативних наслідків	40
3.2.1.3. Неналежна організація роботи місцевої прокуратури, неналежна координація діяльності першого заступника та заступників свідчать про неналежне виконання керівником місцевої прокуратури своїх службових обов'язків	41
3.2.1.4. Відсутність контролю зі сторони першого заступника керівника місцевої прокуратури за роботою підпорядкованого прокурора свідчить про неналежне виконання службових обов'язків	42
3.2.1.5. Невиконання службових доручень та завдань керівництва (наданих у письмовій формі в межах визначених повноважень) свідчить про наявність підстави дисциплінарної відповідальності, передбаченої пунктом 1 частини 1 статті 43 Закону України «Про прокуратуру»	43
3.2.1.6. Неоскарження постанов прокурора вищого рівня про заміну прокурора у кримінальних провадженнях не доводять факт неефективного нагляду за дотриманням законів під час досудового розслідування та не свідчать про неналежне виконання службових обов'язків	44

3.2.1.7. Постанова прокурора вищого рівня про заміну прокурора у кримінальному провадженні (як така) не може бути достатньою підставою для висновку про наявність у діях прокурора ознак дисциплінарного проступку	45
3.2.1.8. Несвоєчасне (понад 1,5 місяці) внесення прокурором відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань про вчинення кримінального правопорушення свідчить про нездійснення належного контролю зі сторони заступника начальника відділу прокуратури міста та неналежне виконання керівником своїх службових обов'язків	46
3.2.1.9. Внесення прокурором-реєстратором відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань за відсутності відповідного процесуального рішення (постанови) вважається неналежним виконанням службових обов'язків	46
3.2.1.10. Встановлення слідчим додаткових вимог для підтвердження захисником своїх повноважень у кримінальному провадженні та відмова в задоволенні клопотання адвоката про ознайомлення з окремими матеріалами досудового розслідування свідчать про неналежне виконання службових обов'язків	47
3.2.1.11. Невиконання ухвали слідчого судді про скасування ухвали про накладення арешту на майно (запчастини) та неповернення вилученого під час обшуку майна є неналежним виконанням службових обов'язків	48
3.2.1.12. Утримання вилучених під час обшуку речей і документів без визначення їх значення для кримінального провадження є порушенням норм Кримінального процесуального кодексу України та права особи в достатній мірі володіти та користуватися майном, а також свідчить про наявність ознак дисциплінарного проступку в діях прокурора	49
3.2.1.13. Непередання прокурором на зберігання до уповноваженого банку вилучених під час обшуку коштів є дисциплінарним проступком, а саме невиконанням чи неналежним виконанням службових обов'язків	50
3.2.1.14. Неволодіння достатніми, належними та допустимими доказами наявності вини особи та необґрунтоване орієнтування суду на ухвалення обвинувального вироку є неналежним виконанням прокурором службових обов'язків	50

3.2.1.15. Не відповідає ознакам невиконання чи неналежного виконання службових обов'язків невнесення прокурором відомостей до декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру	51
3.2.2. Необґрунтоване зволікання з розглядом звернення	52
3.2.2.1. Необґрунтоване зволікання з розглядом звернення, адвокатського запиту є самостійною підставою для притягнення до дисциплінарної відповідальності та не потребує обов'язкового посилання в рішенні КДКП на обставини чи фактичні дані, які б свідчили про невиконання чи неналежне виконання службових обов'язків	52
3.2.3. Порухення встановленого законом порядку подання декларації	53
3.2.3.1. Притягнення прокурора до дисциплінарної відповідальності на підставі порушення встановленого порядку подання декларації можливе за умови проведення перевірки такої декларації Національним агентством з питань запобігання корупції	53
3.2.4. Вчинення дій, що порочать звання прокурора і можуть викликати сумнів у його об'єктивності, неупередженості та незалежності, у чесності та непідкупності органів прокуратури; систематичне або одноразове грубе порушення правил прокурорської етики	54
3.2.4.1. Використання прокурором своїх службових повноважень або службового статусу та пов'язаних із цим можливостей на користь своїх приватних інтересів або приватних інтересів третіх осіб, допущення прокурором проявів, які можуть створити враження корупційних, порочать звання прокурора і можуть викликати сумнів у його об'єктивності, неупередженості та незалежності, у чесності та непідкупності органів прокуратури та грубо порушують правила прокурорської етики	54
3.2.4.2. Надання неправомірної вигоди, окрім підстав для притягнення до кримінальної відповідальності, може бути підставою для притягнення прокурора до дисциплінарної відповідальності	55
3.2.4.3. Порушення порядку подання анкети доброчесності прокурора є неналежним виконанням службових обов'язків, а також дією, що порочить звання прокурора і може викликати сумнів у його об'єктивності,	

неупередженості та незалежності, у чесності та непідкупності органів прокуратури.....	56
3.2.4.4. Одноразове грубе порушення правил прокурорської етики компрометує звання прокурора, шкодить його репутації та авторитету прокуратури, викликає негативний громадський резонанс.....	57
3.2.4.5. Керування транспортним засобом у стані алкогольного сп'яніння є грубим порушенням, за вчинення якого прокурор підлягає притягненню до дисциплінарної відповідальності.....	58
3.2.4.6. Особисті позаслужбові зв'язки прокурора, результатом яких стало відкриття кримінального провадження та повідомлення йому про підозру в одержанні неправомірної вигоди в сукупності з іншими обставинами свідчать про одноразове грубе порушення правил прокурорської етики	58
3.2.4.7. Тиск керівника місцевої прокуратури на підлеглого працівника шляхом висловлення погроз настання негативних наслідків у роботі (дисциплінарної відповідальності, позбавлення преміальних виплат) з корисливою метою (отримання матеріальних цінностей та грошових коштів) є одноразовим грубим порушенням правил прокурорської етики	60
3.2.4.8. Надсилання іншому учаснику кримінального провадження фотокопій службових документів (матеріалів кримінального провадження) із використанням мобільного додатку та попередження про проведення слідчих (розшукових) дій має характер грубого порушення, що свідчить про неможливість подальшого перебування особи на посаді прокурора	61
3.2.4.9. Одноособове складання та підписання прокурором обвинувального акта, його направлення до міськрайонного суду (за відсутності незгоди прокурора з обвинувальним актом, складеним слідчим) свідчать про неналежне виконання прокурором службових обов'язків, одноразове грубе порушення правил прокурорської етики	62
3.2.4.10. Незапобігання прокурором правопорушенню (будучи його очевидцем) шляхом реєстрації відповідно до статті 214 Кримінального процесуального кодексу України є одноразовим грубим порушенням правил прокурорської етики.....	63

3.2.4.11. Для притягнення прокурора до дисциплінарної відповідальності за грубе порушення правил прокурорської етики не є обов'язковою умовою наявність судового рішення, яким його було б визнано винним у вчиненні кримінального правопорушення та склад якого б передбачав відповідні діяння	64
3.2.4.12. Залишення прокурором судового засідання без дозволу суду може вважатися невиконанням службових обов'язків та грубим порушенням правил прокурорської етики (вияв неповаги до суду)	64
3.2.4.13. За умови відсутності фактів невиконання вказівок головуючого та зауважень з боку судді упродовж засідання залишення прокурором зали судового засідання під час проголошення судового рішення не є грубим порушенням правил прокурорської етики.....	65
3.2.5. Порушення правил внутрішнього службового розпорядку	66
3.2.5.1. Невідвідування прокурором, який перебуває на навчанні в Національній академії прокуратури України, занять без поважної причини та перебування в її гуртожитку під час занять у стані алкогольного сп'яніння є грубим порушенням Закону України «Про прокуратуру», правил прокурорської етики та внутрішнього службового розпорядку.....	66
3.2.6. Втручання чи будь-який інший вплив прокурора у випадках чи порядку, не передбачених законодавством, у службову діяльність іншого прокурора, службових, посадових осіб чи суддів.....	67
3.2.6.1. Самостійне прийняття прокурором вищого рівня постанови про закриття кримінального провадження замість уповноважених на це прокурорів становить склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктами 1 та 8 частини 1 статті 43 Закону України «Про прокуратуру» (№ 1697-VII)	67
3.2.6.2. Розмова начальника відділу прокуратури області (не обумовлена виконанням службових обов'язків) із прокурором місцевої прокуратури стосовно кримінального провадження може вважатися втручанням чи будь-яким іншим впливом прокурора у випадках чи порядку, не передбачених законодавством, у службову діяльність іншого прокурора	67

3.3. Рішення у дисциплінарному провадженні	69
3.3.1. Умовою законності та обґрунтованості рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів є встановлення відповідності ознак вчиненого прокурором діяння ознакам конкретного дисциплінарного правопорушення, передбаченого частиною 1 статті 43 Закону України «Про прокуратуру» (№ 1697-VII).....	69
3.3.2. Висновки Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів, що викладені в її рішенні, мають містити належне правове обґрунтування та не засновуватися на припущеннях.....	69
3.3.3. Рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів про закриття дисциплінарного провадження не створює для скаргника жодних юридичних прав та/чи обов'язків та не може порушувати його особисті права та/або інтереси	70
3.4. Дисциплінарні стягнення	71
3.4.1. Пропозиція члена Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів, який здійснював підготовку висновку, щодо виду стягнення має рекомендаційний характер та не зобов'язує обирати запропонований вид стягнення.....	71
3.4.2. Позбавлення прокурора премії не є дисциплінарним стягненням та не виключає притягнення його до дисциплінарної відповідальності	71
3.4.3. Догана є найменш суворим видом дисциплінарного стягнення.....	72
3.4.4. Звільнення з посади в органах прокуратури є співрозмірним видом стягнення за керування автомобілем у стані алкогольного сп'яніння, що призвело до дорожньо-транспортної пригоди	73
3.4.5. Накладення дисциплінарного стягнення у виді звільнення з посади в органах прокуратури на прокурора, який перебуває у відпустці по догляду за дитиною до трьох років, не є порушенням Кваліфікаційно- дисциплінарною комісією прокурорів вимог статті 40 Кодексу законів про працю України	73
3.5. Оскарження рішень	74
3.5.1. Особи, які подають дисциплінарні скарги, не наділені правом на оскарження в судовому порядку рішень Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів як за результатами дисциплінарного провадження, так і при вирішенні питання про його відкриття	74

3.5.2. Особа, яка подала дисциплінарну скаргу про вчинення прокурором дисциплінарного проступку, не є суб'єктом дисциплінарного провадження та має право оскаржити рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії лише до Вищої ради правосуддя за наявності дозволу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії на таке оскарження	75
3.5.3. Дозвіл особі, яка подала дисциплінарну скаргу, на оскарження рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів до Вищої ради правосуддя вважається ненаданим, якщо в резолютивній частині рішення не зазначено про надання такого дозволу	76
3.5.4. У разі оскарження рішення Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів до Вищої ради правосуддя предметом судового розгляду в подальшому може бути лише рішення Вищої ради правосуддя, прийняте за результатом розгляду такої скарги	77
3.5.5. Перелік підстав для оскарження та скасування рішення Вищої ради правосуддя за результатами розгляду скарги на рішення відповідного органу про притягнення прокурора до дисциплінарної відповідальності є вичерпним та не підлягає розширеному тлумаченню	78

РОЗДІЛ 4. ЗВІЛЬНЕННЯ ПРОКУРОРІВ

З ПОСАД ТА ПОНОВЛЕННЯ ЇХ НА РОБОТІ

79

4.1. Звільнення у разі ліквідації чи реорганізації органу прокуратури або скорочення кількості прокурорів

органу прокуратури

79

4.1.1. Закон України «Про прокуратуру» не встановлює процедуру та гарантії для працівників, які підлягають звільненню у зв'язку зі скороченням кількості прокурорів органу прокуратури, а тому мають застосовуватися приписи статей 42, 49 ² Кодексу законів про працю України	79
4.1.2. Не є ліквідацією чи реорганізацією юридичної особи ліквідація її структурного підрозділу (зі створенням або без створення іншого структурного підрозділу)	80
4.1.3. Не є ліквідацією (скороченням) посади утворення замість неї посади з аналогічними обсягом функціональних обов'язків та завданнями	81
4.1.4. Ліквідація структурного підрозділу юридичної особи може бути підставою для звільнення працівників	

цього підрозділу лише при скороченні чисельності або штату працівників	81
4.1.5. Роботодавець зобов'язаний запропонувати всі (без винятків) наявні на підприємстві вакансії працівнику з дня попередження його про звільнення до дня звільнення.....	82
4.1.6. Призначення на посади за новим або зміненим штатним розписом інших осіб має здійснюватися після забезпечення гарантій на залишення на роботі працівників, які вже працюють в установі, організації.....	82
4.1.7. Процедура звільнення порушена, якщо працівнику не запропоновано всіх вакантних посад, у тому числі в новоутворених відділах	83
4.1.8. Вирішення питання про звільнення працівника покладає на роботодавця обов'язок перевірити у працівників, посади яких скорочуються, рівень кваліфікації та продуктивності праці	84
4.1.9. Наявність у пункті 9 частини 1 статті 51 Закону України «Про прокуратуру» двох окремих підстав для звільнення, які відокремлені сполучником «або», покладає на роботодавця обов'язок зазначення в наказі про звільнення конкретної підстави, визначеної цим пунктом	85
4.2. Звільнення прокурора з адміністративної посади	86
4.2.1. Волевиявлення працівника є необхідною умовою припинення трудового договору.....	86
4.2.2. Звільнення прокурора з адміністративної посади та припинення його повноважень на цій посаді не є видом дисциплінарного стягнення	86
4.3. Поновлення прокурора на роботі.....	87
4.3.1. За неможливості поновлення позивача на посаді, з якої його звільнено та якої (формально) вже не існує, належним способом захисту порушеного права може бути поновлення на посаді, аналогічній тій, з якої його звільнено і яка існує на дату поновлення	87
РОЗДІЛ 5. СОЦІАЛЬНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПРОКУРОРІВ	89
5.1. Заробітна плата	89
5.1.1. Прокуратура області не має правових підстав для перерахунку та виплати заробітної плати прокурора поза межами видатків	

державного бюджету на оплату праці в інших, ніж встановлено Кабінетом Міністрів України, розмірах.....	89
5.1.2. Прокуратура області не наділена правом самостійно, без правового врегулювання збільшення видатків Державного бюджету України, здійснювати перерахунок посадового окладу прокурора та виплату заробітної плати в розмірі, встановленому Законом України «Про прокуратуру»	90
5.1.3. Норми та положення Закону України «Про прокуратуру» щодо заробітної плати прокурора у 2015 році застосовуються у порядку та розмірах, встановлених Кабінетом Міністрів України, а не статтею 81 цього Закону.....	90
5.1.4. Питання про збільшення або зменшення розмірів премій, які виплачуються працівнику, повне або часткове позбавлення його премії вирішується уповноваженою особою відповідно до нормативно-правових актів, якими визначено умови та розмір цих виплат.....	91
5.1.5. Право особи на отримання премії у конкретно визначеному розмірі виникає саме після визначення розміру надбавки та видання відповідного наказу керівником (органу) установи	92
5.2. Пенсійне забезпечення	93
5.2.1. Зміни правового регулювання призначення пенсії за вислугу років, які підвищують необхідний стаж для її призначення, зменшують розмір пенсії у відсотковому виразі до посадових окладів, звужують зміст та обсяг існуючих прав осіб (у яких таке право виникло раніше)	93
5.2.2. Оскільки позивач звернувся із заявою про призначення пенсії після набрання чинності Законом України «Про прокуратуру» від 14.10.2014, спірні правовідносини щодо призначення пенсії підлягають вирішенню за нормами цього Закону	94
5.2.3. Положення статті 86 Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VII є чинними та можуть бути застосовані при призначенні пенсії прокурорам за наявності на день звернення відповідної вислуги років.....	95
5.2.4. Прокурорам, визнаним інвалідами I або II групи, призначається пенсія у зв'язку з інвалідністю за наявності стажу роботи в органах прокуратури не менше 10 років, а до спірних правовідносин підлягають застосуванню норми	

Закону України «Про прокуратуру» від 14.10.2014 № 1697-VII, який набув чинності 15.07.2015	95
5.2.5. Виплата грошової допомоги, передбаченої частиною 16 статті 50 ¹ Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991, пов'язується з виходом на пенсію за вислугою років та звільненням з органів прокуратури	96
5.2.6. Зобов'язання Кабінету Міністрів України вжити заходи та прийняти рішення про встановлення порядку та умов перерахунку пенсій працівникам прокуратури є ефективним способом захисту порушеного права.....	97
5.2.7. Право на перерахунок пенсії у відповідної особи виникає станом на час виникнення обставин, з якими особа пов'язує право на такий перерахунок, а не з часу її виходу на пенсію	98
5.2.8. У територіального управління Пенсійного фонду України відсутні законодавчі підстави (умови) для перерахунку пенсії (у зв'язку з підвищенням заробітної плати відповідних категорій прокурорсько-слідчих працівників) після втрати чинності Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789-XII у частині, що регулювала підстави перерахунку призначених пенсій та невизначення Кабінетом Міністрів України умов і порядку їх перерахунку	98
5.2.9. У територіального управління Пенсійного фонду України відсутні законні підстави для здійснення перерахунку пенсії в разі втрати годувальника, відповідно до статті 50 ¹ Закону України «Про прокуратуру» від 05.11.1991 № 1789-XII	100
5.2.10. Територіальний орган Пенсійного фонду України не мав підстав для здійснення перерахунку пенсії на умовах та в порядку, закріплених нормою, що втратила чинність	101
5.2.11. При перерахунку пенсії прокурорам застосовується норма, що визначає розмір пенсії у відсотках, яка діяла на момент призначення пенсії	102
5.2.12. Відмовляючи у задоволенні заяви про перерахунок пенсії з посиланням на положення Закону України «Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи» від 8.07.2011 № 3668-VI, територіальний орган Пенсійного фонду України не діяв протиправно	102
5.2.13. При визначенні розміру пенсії у зв'язку з її перерахунком не повинно застосовуватися (не може поширюватися) законодавство, яке прийняте після призначення вказаної пенсії, крім випадків покращення становища особи.....	103

Книги, які можуть вас зацікавити



Кодекс
адміністративного
судочинства України



Кодекс законів про
працю України

Перейти до галузі права
Адміністративне право



Перейти на сайт →