

Правові висновки Верховного Суду у справах про банкрутство за перше півріччя 2018 року

Збірник містить правові висновки Верховного Суду у справах про банкрутство за перше півріччя 2018 року.

Допомагає узагальнити та проаналізувати судову практику Верховного Суду у справах про банкрутство.

Правові висновки розміщені відповідно до розділів, що зручно для пошуку необхідної інформації. Збірник розрахований на суддів господарських судів, арбітражних керуючих, юристів, викладачів, студентів, наукових працівників та аспірантів.

**ПРАВОВІ ВИСНОВКИ
ВЕРХОВНОГО СУДУ
У СПРАВАХ ПРО БАНКРУТСТВО
ЗА ПЕРШЕ ПІВРІЧЧЯ 2018 РОКУ**

 ПРАВОВА
ЄДНІСТЬ
РЕДАКЦІЯ
ЮРИДИЧНИХ
ВИДАНЬ

Київ • 2018

УДК 347.991-047.46:336.279](477)''440*6''
П68

Упорядник – Жуков Сергій Вікторович, кандидат юридичних наук, суддя-спікер Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду, судова палата для розгляду справ про банкрутство.

Рецензент – Бірюков Олександр Миколайович, доктор юридичних наук, професор кафедри міжнародного приватного права Інституту міжнародних відносин Київського Національного Університету імені Тараса Шевченка.

П68 Правові висновки Верховного Суду у справах про банкрутство за перше півріччя 2018 року / Упорядник Жуков С. В. – К.: Алерта, 2018. – 260 с.

ISBN 978-617-566-503-9

Збірник містить правові висновки Верховного Суду у справах про банкрутство за перше півріччя 2018 року. Допомогає узагальнити та проаналізувати судову практику Верховного Суду у справах про банкрутство. Правові висновки розміщені відповідно до розділів, що зручно для пошуку необхідної інформації.

Збірник розрахований на суддів господарських судів, арбітражних керуючих, юристів, викладачів, студентів, наукових працівників та аспірантів.

УДК 347.991-047.46:336.279](477)''440*6''

ISBN 978-617-566-503-9

© Жуков С. В., 2018,
© Издательство «Алерта», 2018

Зміст

Від упорядника.....	3
Передмова.....	4

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ПИТАННЯ

1.1. Провадження за позовними вимогами, розглянутими у процедурі банкрутства, підлягає припиненню.....	6
1.2. Підставою відкриття провадження у справі про банкрутство не можуть бути нарахування, які не є безспірними.....	7
1.3. Невстановлення ознак неплатоспроможності боржника є підставою припинення провадження у справі про банкрутство	8
1.4. За умови порушення провадження у справі про банкрутство боржника всі спори розглядаються та вирішуються господарським судом у межах справи про банкрутство без порушення нових справ.	10
1.5. Майнові спори в процедурі банкрутства	11
1.6. Застосування мораторію на задоволення вимог кредиторів до поточних вимог кредиторів.....	12
1.7. Перевіряючи додаткове рішення, суди не можуть змінювати первісне рішення.....	12
1.8. Апеляційне оскарження ухвали, яка не може бути оскаржена окремо від рішення місцевого господарського суду.....	13
1.9. Відступлення кредиторських вимог у справі про банкрутство	14
1.10. Перехід прав кредитора під час провадження у справі про банкрутство	14
1.11. Не є порушенням норм процесуального права скасування апеляційним господарським судом за своєю ініціативою постанови місцевого господарського суду в частині призначення ліквідатора, незважаючи на те, що предметом апеляційного перегляду була скарга на дії ліквідатора	15
1.12. Стягнення з винуватої сторони штрафу за ухилення від вчинення дій, покладених господарським судом на сторону.....	16
1.13. Норми Кодексу законів про працю України не можуть бути застосовані до відносин щодо оплати праці арбітражного керуючого....	17
1.14. Ухилення від здійснення процесуального правонаступництва третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача, апеляційною інстанцією, призводить до прийняття рішення з порушенням вимог закону до нього	18
1.15. Особливості оплати грошової винагороди та відшкодування витрат арбітражного керуючого у зв'язку з виконанням ним повноважень у справі про банкрутство	19
1.16. Право вимоги основної грошової винагороди виникає в арбітражного керуючого в останній день кожного календарного місяця виконання ним повноважень керуючого санацією, ліквідатора... ..	20

1.17. Якщо вибуття спірного майна із володіння фізичної особи підприємця відбулося поза його волею, шляхом реалізації майна банкрута на аукціоні, за результатами якого укладено договір купівлі-продажу, що в подальшому був визнаний недійсним, то наявні підстави для витребування спірного майна у порядку ст. 388 Цивільного кодексу України.....	21
1.18. Звернення із заявою про витребування майна за наявності судового рішення про стягнення його вартості у грошовому еквіваленті є безпідставним.....	22
1.19. Питання правонаступництва після ліквідації у зв'язку з затвердженням звіту ліквідатора та ліквідаційного балансу у справі про банкрутство	22
1.20. Суд не зобов'язаний у разі надходження додаткових пояснень у справі відкладати розгляд справи.....	24
1.21. Закон про банкрутство передбачає концентрацію всіх спорів у межах справи про банкрутство задля судового контролю у межах цього провадження за діяльністю боржника, залучення всього майна боржника до ліквідаційної маси, в тому числі майна, яке безпідставно вибуло з права власності банкрута.....	25
1.22. Відсутність відповідного клопотання та рішення органу місцевого самоврядування не перешкоджає порушенню провадження у справі про банкрутство стосовно комунального підприємства	26
1.23. Рішення з різних підстав позовних вимог не призводять до припинення провадження у справі.....	27
1.24. Особа, що не набула статусу кредитора, інвестора чи іншого учасника у справі про банкрутство і не довела порушення своїх прав, позбавлена права оскаржувати прийняту у справі ухвалу.....	28
1.25. Якщо спір про недійсність угоди впливає на визначення розміру кредиторських вимог, він розглядається в межах процедури банкрутства..	29
1.26. Наслідками відновлення втраченого провадження є подальший розгляд справи про банкрутство.....	30
1.27. Заміна кредитора у зобов'язанні шляхом відступлення права вимоги із зазначенням у договорі обсягу зобов'язання, яке передається, на стадії виконання судового рішення не обмежує цивільних прав учасників спірних правовідносин, і заміна сторони на цій стадії може відбуватися не інакше як на підставах та у порядку, визначених ГПК України та Законом України «Про виконавче провадження».....	31
1.28. Позов не може бути забезпечений поза межами предмета позову, оскільки заборона на вчинення дій будь-яким чином не захищає майнового інтересу позивача, про який заявлено вимоги	32
1.29. Забезпечені кредитори набувають статусу учасника провадження у справі про банкрутство з моменту порушення такого провадження, а також набувають процесуального права на оскарження ухвали про порушення провадження у справі про банкрутство	34

1.30. Звернення стягнення на майно боржника за вимогами, на які не поширюється дія мораторію, здійснюється виключно за ухвалою господарського суду, у провадженні якого перебуває справа про банкрутство боржника	35
1.31. З моменту затвердження мирової угоди господарським судом у справі про банкрутство відбулась новація основного зобов'язання та припинилось первісне зобов'язання боржника, що виникло з кредитного договору	36
1.32. Підставою для розірвання договору купівлі-продажу об'єкта приватизації у судовому порядку може бути невиконання умов договору купівлі-продажу у зв'язку з банкрутством сторони за договором...	37
1.33. Важливою умовою преюдиціальності фактів, що містяться в рішенні господарського суду, є суб'єктний склад спору	38
1.34. Виплата підприємством – боржником, щодо якого порушене провадження у справі про банкрутство, матеріальної допомоги іншим працівникам та невиконання її позивачу є дискримінацією прав	39
1.35. Заява керівника боржника про відмову в порушенні провадження у справі про банкрутство не є клопотанням про відкликання заяви про порушення справи про банкрутство	40
1.36. Стягнення суми судового збору за подання апеляційної скарги у випадку задоволення апеляційної скарги здійснюється з боржника, а не з арбітражного керуючого	41
1.37. Ухвала попереднього засідання суду про затвердження реєстру вимог кредиторів, яка була винесена на підставі інших ухвал цього суду за результатами розгляду грошових вимог окремих кредиторів, є похідною від них, тому її оскарження залежить від оскарження ухвал цього ж суду про окреме визнання грошових вимог кредиторів	42
1.38. Наявність ухвали про затвердження мирової угоди не звільняє боржника від відповідальності за невиконання грошового зобов'язання та не позбавляє кредитора права на отримання сум, передбачених частиною 2 статті 625 Цивільного кодексу України, оскільки право кредитора вимагати сплати боргу з урахуванням індексу інфляції та процентів річних є способом захисту його майнового права та інтересу.	42
1.39. Ненадання доказів на підтвердження повноважень особи на підписання апеляційної скарги від імені скаржника, за умов необґрунтування поважності причин такої бездіяльності є підставою для ухвалення окремої ухвали	43
1.40. Щодо процесуальної можливості органів прокуратури подавати позов в інтересах держави в особі Державного концерну «Укроборонпром»	44
1.41. Згоди іпотекодержателя на відчуження предмета іпотеки за договором, що укладається під час ліквідаційної процедури боржника, яка здійснюється в межах справи про банкрутство, не передбачено	46

- 1.42. Якщо скаржниця не є учасником справи чи особою, щодо якої суд вирішив питання про її права, інтереси та (або) обов'язки, а також оскільки скаржниця не є стороною договірних відносин, під час яких виникла заборгованість позивача перед відповідачем, апеляційне провадження підлягає закриттю 47
- 1.43. Ухвала про прийняття заяви про порушення справи про банкрутство забезпечує рух судового процесу і не може оскаржуватись в апеляційному порядку окремо 49
- 1.44. Необгрунтована відмова арбітражному керуючому в можливості отримання гарантованої Законом винагороди і тим самим примушення його виконувати повноваження за відсутності оплати праці суперечить ст. 43 Конституції України та ст. 4 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод..... 50
- 1.45. Постанова суду апеляційної інстанції, прийнята за результатами перегляду ухвали місцевого суду про надання згоди на продаж майна банкрута, що знаходиться у заставі, відповідно до ч. 3 ст. 8 Закону про банкрутство не підлягає касаційному перегляду. 51
- 1.46. Постанова суду апеляційної інстанції, прийнята за результатами перегляду ухвали місцевого суду про відмову у задоволенні клопотання про внесення грошових вимог кредитора до реєстру вимог кредиторів в іншій черговості відповідно до ч. 3 ст. 8 Закону про банкрутство, не підлягає касаційному перегляду. 52
- 1.47. Отримавши повідомлення про порушення провадження у справі про банкрутство, державний виконавець повинен був зупинити виконавче провадження, про що винести відповідну постанову в строк, установлений ст. 39 Закону України «Про виконавче провадження». При цьому обов'язок державного виконавця зупинити виконавче провадження виникає з моменту його повідомлення про порушення провадження у справі про банкрутство, а не з моменту отримання відповідної ухвали..... 54
- 1.48. Процесуальним законодавством не передбачено інших способів звернення до суду, окрім особистого звернення заявника та підписання заяви уповноваженою особою, тому подання заяв з використанням факсимільного відтворення підпису певної особи, який є фактично штампом із зображенням певного підпису фізичної особи, не відповідає вимогам частини 2 статті 4, статті 46, частини 2 статті 162 ГПК України та не може бути доказом волевиявлення певної особи на підписання документа.....55
- 1.49. Якщо об'єкт нерухомого майна не припинив свого існування, то індивідуальний реєстраційний номер цього об'єкта не скасовується і залишається незмінним, крім того, об'єкт нерухомого майна, створений з прив'язкою до вже існуючої нерухомості, з використанням її функціональних елементів, не є новоствореним 57

1.50. Нарахування інфляційних витрат на суму боргу та 3% річних здійснюються окремо за кожен період часу, протягом якого діяв відповідний індекс інфляції, а одержані таким чином результати підсумовуються за весь час прострочення виконання грошового зобов'язання	58
1.51. Спір про визнання недійсним договору поставки, предметом якого є заставне майно боржника, укладеного у процедурі розпорядження майном, стосується формування ліквідаційної маси (активу) боржника і безпосередньо пов'язаний зі здійсненням провадження у справі про банкрутство, а тому доцільно розглядати такий спір у межах справи про банкрутство	59
1.52. Укладення мирової угоди як однієї із стадій процедури банкрутства, спрямоване на відновлення платоспроможності боржника, а відтак умови мирової угоди мають містити положення, які вказують на можливість сталого функціонування господарюючого суб'єкта за результатами виконання мирової угоди її учасниками	60
1.53. Підставою для звернення до суду з позовом про визнання права власності відповідно до статті 392 Цивільного кодексу України є оспорювання або невизнання існуючого права, а не намір набути такого права за рішенням суду	61
1.54. Прийняття рішення про права, інтереси та (або) обов'язки сторони договору, який визнається недійсним без його залучення до участі у справі, що розглядається в межах справи про банкрутство на підставі заяви ліквідатора, є підставою для обов'язкового скасування рішень суду з направленням справи на новий розгляд	62
1.55. Забезпечені кредитори набувають статусу учасника провадження у справі про банкрутство з моменту порушення такого провадження, а відтак набувають процесуального права на оскарження ухвали про порушення провадження у справі про банкрутство. Крім того, положення Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» не встановлюють обмежень щодо набрання законної сили ухвалою про визнання грошових вимог кредитора до боржника ...	63
1.56. В силу положень статті 79 Земельного кодексу України та статті 373 Цивільного кодексу України право власності на земельну ділянку поширюється в її межах на багаторічні насадження, які на ній знаходяться. Названі положення є імперативними нормами законодавства, а тому підлягають прямому застосуванню та не можуть передбачати будь-яких винятків в їх застосуванні до відносин права власності на земельні ділянки, зокрема, викладених в листах та наказах державних органів, на які посилаються відповідачі у справі	64
1.57. Основне завдання підготовчого засідання суду полягає у з'ясуванні ознак неплатоспроможності боржника, наявності чи відсутності перешкод подальшому руху справи про банкрутство	66

- 1.58. Після скасування ухвали про порушення провадження у справі про банкрутство і відмови в порушенні провадження у справі про банкрутство всі судові рішення та процесуальні дії, які були прийняті та вчинені внаслідок передчасного прийняття судом першої інстанції ухвали про порушення провадження у справі про банкрутство, не є діючими, не мають будь-якої юридичної сили і не тягнуть будь-яких правових наслідків 67
- 1.59. Недосконалість ідентифікації предмета застави не є підставою для визнання недійсними договорів, а норми Закону України «Про ідентифікацію та реєстрацію тварин» не повинні застосовуватись при укладанні договорів застави сільськогосподарських тварин 69
- 1.60. При зверненні до господарського суду боржником обов'язково повинні бути доведені належними та допустимими доказами наявність ознак загрози його неплатоспроможності як підстави для порушення провадження у справі про банкрутство в порядку ч. 5 ст. 11 Закону про банкрутство 71
- 1.61. Адекватність заходу до забезпечення позову, що застосовується господарським судом, визначається його відповідністю вимогам, на забезпечення яких він вживається. Оцінка такої відповідності здійснюється господарським судом, зокрема, з урахуванням співвідношення прав (інтересу), про захист яких просить заявник, з вартістю майна, на яке вимагається накладення арешту, або майнових наслідків заборони відповідачеві вчиняти певні дії..... 71
- 1.62. Законодавством передбачено сукупність дій розпорядника майна щодо повідомлення про порушення справи про банкрутство органу державної виконавчої служби як за місцезнаходженням (місцем проживання фізичної особи), так за місцем знаходження майна, зокрема грошових коштів 73
- 1.63. Спір, що стосується наслідків реалізації майна боржника, не підлягає вирішенню судом в порядку окремого позовного провадження, а повинен розглядатись в межах справи про банкрутство з метою реалізації Принципу судового нагляду у відносинах неплатоспроможності та банкрутства для більш ефективного захисту прав та законних інтересів кредиторів..... 74
- 1.64. Законодавством передбачені окрім стягнення коштів з рахунків платника податків у банках й інші заходи погашення податкового боргу за рахунок майна боржника органами доходів і зборів, тому тільки вжиття всіх наведених вище заходів у сукупності, якщо вони не призвели до погашення податкового боргу, може бути передумовою для ініціювання органом доходів і зборів справи про банкрутство боржника на загальних підставах 76
- 1.65. Судове рішення, за яким не здійснюється стягнення коштів з рахунків боржника, не може бути підставою для порушення справи про банкрутство за заявою ініціюючого кредитора..... 77

- 1.66. Після спливу визначеного договором строку кредитування чи у разі пред'явлення до позичальника вимоги згідно з частиною другою статті 1050 ЦК України право кредитодавця нараховувати передбачені договором проценти за кредитом припиняється 78
- 1.67. Після визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури ліквідатор повідомляє працівників банкрута про звільнення та здійснює його відповідно до законодавства України про працю, зокрема, він звільняє жінок, які мають дітей віком до трьох років, на підставі пункту 1 частини першої статті 40 КЗпП України та повідомляє про таке вивільнення державний центр зайнятості, на який законом покладено обов'язок їх працевлаштування 79

2. КРЕДИТОРСЬКІ ВИМОГИ ДО БОРЖНИКА

- 2.1. Звернення з поточними вимогами до боржника, які виникли після порушення провадження у справі, але до визнання боржника банкрутом 82
- 2.2. Поточні грошові вимоги в процедурі санації 82
- 2.3. Обов'язок доказування обґрунтованості своїх вимог покладається саме на кредитора, який їх заявляє до боржника 84
- 2.4. Конкурсні вимоги, які виникли до дня відкриття провадження (проваджень) у справі про банкрутство і не були належним чином заявлені, вважаються погашеними 85
- 2.5. Подача лише заяви без усіх відповідних документів, які підтверджують кредиторські вимоги, не може вважатися належним виконанням положень статей 23, 95 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» 86
- 2.6. Заявлені у справі про банкрутство грошові вимоги конкурсного кредитора повинні бути підтверджені відповідними доказами, крім того господарський суд встановлює наявність або відсутність відповідного грошового зобов'язання боржника шляхом дослідження первинних документів (договорів, накладних, актів тощо) та (або) рішення юрисдикційного органу, до компетенції якого віднесено вирішення відповідного спору 87
- 2.7. Наявність майна банкрута, що обтяжене заставою/іпотекою, є основною умовою для визнання кредитора заставним та задоволення його вимог 88
- 2.8. Вимогами забезпеченого кредитора, які включаються до реєстру вимог кредиторів у справі про банкрутство, є всі вимоги кредитора, які існують за основним зобов'язанням (кредитним договором) і є дійсними на момент визнання вимог та можуть бути задоволені за рахунок майна банкрута, що є предметом забезпечення відповідно до умов забезпечувального договору та чинного законодавства 90

- 2.9. Акт звірки взаємних розрахунків та письмова відповідь не вважаються документами, що підтверджують здійснення господарської операції між сторонами, у зв'язку з цим останні не можуть бути допустимими та належними доказами, які підтверджують заявлені вимоги до боржника 91
- 2.10. Закон України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» не пов'язує включення до реєстру вимог, забезпечених заставою майна боржника, із встановленням договірної вартості предметів забезпечення як єдиного критерію визначення розміру забезпечених заставою вимог. Розмір таких вимог встановлюється виходячи з розміру заборгованості за кредитом та розміру дійсних на момент подання заяви з кредиторськими вимогами зобов'язань майнової поруки за даним кредитним договором, незалежно від вартості предметів застави 93
- 2.11 Заявлені у справі про банкрутство грошові вимоги можуть підтверджуватися або первинними документами (угодами, накладними, рахунками, актами виконаних робіт тощо), що свідчать про цивільно-правові відносини сторін та підтверджують заборгованість боржника перед кредитором, або рішенням юрисдикційного органу, до компетенції якого віднесено вирішення такого спору..... 94
- 2.12. Застосування формального підходу до розгляду заяв про визнання грошових вимог, без надання правового аналізу доказам, поданим на підтвердження вимог до боржника, підстав їх виникнення, характеру, розміру та моменту виникнення цих вимог, а також посилання суду першої інстанції на визнання заявлених грошових вимог боржником і розпорядником майна як на підставу їх включенню до реєстру вимог кредиторів, суперечить вимогам ст. 25 Закону про банкрутство. 95
- 2.13. Завдання господарського суду при розгляді грошових вимог кредитора 96
- 2.14. Штраф і пеня не мають статусу безспірних вимог, а відтак, враховуючи, що у реєстрі вимог кредиторів повинні міститися відомості про кожного кредитора, розмір його вимог за грошовими зобов'язаннями, черговість задоволення кожної вимоги правомірно віднесені судами до шостої черги. 97
- 2.15. Заборгованість, встановлена в рішенні суду, повинна бути наявна в обліку боржника і підлягає включенню окремо, як вимоги, забезпечені заставою майна боржника, якщо такі відомості про заставне майно боржника були зареєстровані у Державному реєстрі обтяжень рухомого майна. 98
- 2.16. Використання банком права на позасудове звернення стягнення на предмет іпотеки припиняє наступні вимоги іпотекодержателя щодо виконання боржником основного зобов'язання, в тому числі нарахованих відсотків 98

2.17. Поточні кредитори, в силу імперативних норм ч. 8 ст. 23 Закону про банкрутство на стадії процедури санації, не мають законодавчо визначеної можливості пред'явити свої вимоги до боржника, відтак не можуть набути статусу сторони у даній справі (кредитора боржника)	99
2.18. Кредитор з майновими вимогами має право вибору: або вимагати від боржника виконання зобов'язання в натурі, або звернутися в справу про банкрутство в якості конкурсного кредитора, трансформувавши свої майнові вимоги в грошові.....	100
2.19. У межах провадження справи про банкрутство суд, встановлюючи грошові вимоги кредиторів, виходить із дійсності правочину до визнання в установленому законом порядку його недійсним	102
2.20. Вимогами забезпеченого кредитора, які включаються до реєстру вимог кредиторів у справі про банкрутство, є всі вимоги кредитора, які існують за основним зобов'язанням (кредитним договором), і є дійсними на момент визнання вимог та можуть бути задоволені за рахунок майна банкрута, що є предметом забезпечення відповідно до умов забезпечувального договору та чинного законодавства.....	103

3. НЕДІЙСНІСТЬ ПРАВОЧИНІВ

3.1. Якщо після укладення недійсного правочину було укладено ще декілька правочинів, то вбачається правильним визнавати недійсними не всі правочини, а лише перший і заявляти позов про витребування майна в останнього набувача.....	107
3.2. Не підлягають задоволенню позови власників майна про визнання недійсними наступних правочинів щодо відчуження цього майна, які були вчинені після недійсного правочину	108
3.3. Визнання недійсними угод щодо продажу майна, які були укладені не боржником не передбачено приписами ст. 20 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом»	109
3.4. Відчуження автотранспортних засобів боржником «про око» і таким, що суперечить вимогам закону, не спрямоване на реальне настання обумовлених ними правових наслідків є порушенням частин першої та п'ятої статті 203 ЦК України, що за правилами статті 215 цього Кодексу є підставою для визнання його недійсним відповідно до статті 234 ЦК України.....	110
3.5. Дослідження (огляд) судами оригіналів договорів є обов'язковою умовою повного, всебічного і об'єктивного розгляду позову про визнання їх недійсними.....	111
3.6. Ознаки фіктивності правочину та порука, яка підписувалася уже на прострочене зобов'язання, є ознакою прямого покладення на Боржника виконання зобов'язань в момент його неплатоспроможності.....	111

- 3.7. Якщо умовами договору передбачено, що права та обов'язки за цим договором можуть бути передані (відступлені) сторонами третім особам лише за взаємною письмовою згодою сторін, то відчуження права вимоги є правомірним якщо воно було вчинене в межах процедури банкрутства у ліквідаційній процедурі..... 112
- 3.8. Визнавати недійсними правочини відповідно до приписів ч. 1 ст. 20 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» мають право виключно арбітражний керуючий або конкурсні кредитори, а не заставний кредитор 113
- 3.9. Спростування майнових дій боржника в порядку статті 20 Закону про банкрутство та застосування передбачених частиною 2 статті 20 Закону наслідків у вигляді безумовного повернення майна в ліквідаційну масу 114
- 3.10. Мотив тяжких обставин у житті позивача входить у суперечність із мотивом погроз і є підставою для відмови позивачеві у позові про визнання недійсними укладених ним правочинів під впливом насильства або тяжкої обставини 115
- 3.11. Акт звірки взаєморозрахунків, про спростування якого заявлено вимоги в порядку ст. 20 Закону про банкрутство, не є майновою дією, оскільки його складення не потягло відчуження майна боржника, прийняття ним зобов'язань без відповідних майнових дій іншої сторони, відмови від власних майнових вимог тощо 117
- 3.12. Підставами для визнання недійсними договорів купівлі-продажу об'єктів нерухомості є відсутність здійснення державної реєстрації поділу або виділу об'єктів нерухомості, що потягло за собою необґрунтованість проведеної ліквідатором оцінки, і ці частини будівель не набули статусу об'єкта цивільних прав та не могли бути предметом купівлі-продажу, а також відсутність письмової згоди іпотекодержателя на вчинення дій, наслідком яких є зміна правового статусу предмета іпотеки..... 118
- 3.13. Закон про банкрутство передбачає додаткові, спеціальні підстави для визнання правочинів недійсними, укладених протягом одного року, що передував порушенню справи про банкрутство, дії боржника, вчинені за 1 рік до порушення справи про банкрутство, які безпідставно чи сумнівно зменшують розмір активів боржника можуть бути розцінені як такі, що спрямовані на обмеження інтересів кредиторів, призводять до зменшення обсягу майна боржника та неспроможності боржника виконати зобов'язання перед кредиторами та в подальшому – до порушення щодо боржника справи про його банкрутство 119
- 3.14. Стаття 20 Закону про банкрутство є спеціальною стосовно загальних, встановлених ЦК України підстав для визнання правочинів недійсними, тобто ця норма передбачає додаткові, специфічні підстави для визнання правочинів недійсними, які характерні виключно для правовідносин, що виникають між боржником і кредитором у процесі відновлення платоспроможності боржника чи визнання його банкрутом..... 121

3.15. Укладення договору за сім місяців до порушення справи про банкрутство, продаж нерухомого майна за ціною, нижчою від ринкової вартості та значно нижчою від ціни придбання, наявність значної кредиторської та податкової заборгованості на дату укладання оспорюваного правочину є передбаченими частиною 1 статті 20 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» підставами для визнання договору купівлі-продажу недійсним	122
3.16. У разі якщо сторона спірного правочину до та на момент вчинення цього правочину була обізнана або не могла не бути обізнана стосовно обставин, щодо яких стверджує про наявність помилки, це виключає застосування наведених норм статті 229 ЦК України	124
3.17. Здійснення ліквідатором – арбітражним керуючим права власності, зокрема розпорядження майном не у спосіб та не у межах повноважень, передбачених Законом про банкрутство, не є вираженням волі власника майна (Банкрута)	125
3.18. Підвідомчість спорів у разі визнання правочинів недійсними, які було укладено під час провадження у справі про банкрутство	126

4. ПРОЦЕДУРА РОЗПОРЯДЖЕННЯ МАЙНОМ

4.1. Підстави припинення повноважень розпорядника майна	128
4.2. Надходження заяви від розпорядника майна, визначеного автоматизованою системою, про згоду стати розпорядником майна у справі, позбавляє суд права призначати розпорядника майна без застосування автоматизованої системи з числа осіб, внесених до Єдиного реєстру арбітражних керуючих (розпорядників майна, керуючих санацією, ліквідаторів) України.....	128
4.3. Особливості проведення процедури розпорядження майном боржника не передбачають можливості зупинення перебігу строків у процедурі розпорядження майном боржника	129
4.4. Щодо підприємства, яке не підлягає приватизації, процедура розпорядження майном може завершитись укладенням мирової угоди у справі про банкрутство або припиненням провадження у справі про банкрутство із застосуванням пункту 1–1 частини 1 статті 80 ГПК України.	130
4.5. Незвернення до суду з клопотанням про усунення від виконання повноважень керівника та виконавчих органів є правом, а не обов'язком розпорядника майна, а тому не може бути підставою для його усунення	130
4.6. Оплаті підлягає виключно фактично виконана розпорядником майна робота (її обсяг), а не період часу, протягом якого тривала означена процедура	131

- 4.7. У разі наявності будь-яких обставин, що свідчать про неправомірність дій керівника боржника, наслідком яких є порушення прав та законних інтересів боржника і кредиторів, господарський суд за відповідною заявою має перевірити дотримання керівником боржника норм чинного законодавства, в тому числі законодавства про банкрутство..... 132

5. ПРОЦЕДУРА САНАЦІЇ

- 5.1. Затвердження змін до плану санації без погодження з Фондом державного майна України суперечить загальним засадам цивільного законодавства, закріпленим у статтях 1, 3 ЦК України..... 133
- 5.2. План санації має містити ряд істотних умов, які підлягають юридичній та економічній оцінці на предмет досягнення основної мети процедури санації – відновлення платоспроможності боржника шляхом погашення грошових вимог всіх кредиторів внаслідок реалізації плану санації 134
- 5.3. План санації має бути схвалений комітетом кредиторів боржника і він повинен містити заходи, які не суперечать закону та спрямовані на погашення вимог кредиторів, а в результаті – на відновлення платоспроможності боржника у межах строку процедури санації. 135
- 5.4. Незавершення всіх дій щодо визначення майнового стану боржника, його дійсної можливості погашення заборгованості та невідповідність умов мирової угоди, укладеної в процедурі санації, засадам справедливості, добросовісності та розумності призводять до відсутності підстав для затвердження мирової угоди на відповідних умовах..... 137
- 5.5. Відсутність на час введення процедури санації плану санації боржника не перешкоджає переходу на цю процедуру..... 138
- 5.6. Зміни до плану санації мають бути схвалені зборами кредиторів та затверджені судом, який здійснює правосуддя у справі про банкрутство 139
- 5.7. Звільнення керуючого санацією відбувається одночасно з призначенням нового керуючого санацією для запобігання залишенню майна боржника без догляду, що є неприпустимим 140
- 5.8. При досудовій санації мораторій на задоволення вимог кредиторів не повинен перевищувати 12 місяців з дня затвердження судом цього плану і припиняє свою дію після закінчення встановленого строку..... 141

6. ЛІКВІДАЦІЙНА ПРОЦЕДУРА

- 6.1. Безсумнівна повнота дій ліквідатора у ліквідаційній процедурі..... 142
- 6.2. До набувача майна, придбаного з публічних торгів, проведених за наслідком звернення стягнення на забезпечене іпотекою майно, не переходять обов'язки іпотекодавця відповідно до статті 23 Закону, оскільки в даному випадку діють приписи статті 50 Закону України «Про іпотеку», які є спеціальними та підлягають переважному застосуванню 142

6.3. Погашення витрат, пов'язаних зі збереженням заставного майна.....	144
6.4. Відповідальність ліквідатора за достовірність оцінки майна.....	144
6.5. Одночасний розгляд звіту та ліквідаційного балансу і скарги на дії ліквідатора.....	145
6.6. Покладання субсидіарної відповідальності за зобов'язаннями боржника на керівника підприємства.....	145
6.7. Неотримання ліквідатором згоди на продаж майна банкрута, що є предметом забезпечення та порушення при укладенні договору на організацію та проведення відкритих торгів (аукціону), є достатнім для висновку про неналежне виконання ліквідатором своїх обов'язків.....	146
6.8. У процедурі ліквідації банк не має права самостійно списувати заборгованість з рахунка боржника, відкритого в цьому Банку, оскільки це призводить до порушення порядку черговості задоволення вимог кредиторів.....	148
6.9. Зняття заборон та арештів з майна боржника в порядку ст. 23 Закону про банкрутство є безумовним, стосується будь-яких органів і посадових осіб, у тому числі реєструючих, правоохоронних органів та не потребує подальшого винесення окремих судових рішень, а також сплати додаткових коштів.....	148
6.10. Умови та обсяг солідарної відповідальності керівника боржника, ліквідаційної комісії (ліквідатора), які порушили вимоги стосовно підстав для порушення справи про банкрутство в порядку норм статті 51 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом».....	150
6.11. Подання заяви про дострокове припинення своїх повноважень арбітражним керуючим, як і подання заяви про відмову від заяви про припинення повноважень ліквідатора, є правом учасника провадження, має диспозитивний характер, відображає волевиявлення сторони (учасника судового процесу), тому відповідні заяви мають розглядатись в порядку розгляду заяв та клопотань в сукупності з заявою про припинення повноважень ліквідатора, з дослідженням усіх обставин, що зумовили подання відповідних заяв.....	151
6.12. Невиявлення ліквідатором боржника в процедурі ліквідації майна боржника чи інших його активів та грошових коштів жодним чином не впливає на оплату його послуг.....	153
6.13. У ліквідаційній процедурі у банкрута не виникає додаткових поточних зобов'язань зі сплати податків та обов'язкових платежів.....	154
6.14. Дії ліквідатора, що призводять до його заміни.....	155
6.15. За недостатності майнових активів банкрута, за рахунок яких можна б було відшкодувати оплату послуг та витрати арбітражного керуючого, така оплата повинна здійснюватися за рахунок коштів кредиторів.....	157

6.16. Витрати на оплату послуг ліквідатора та відшкодування його витрат за підсумками ліквідаційної процедури розподіляються між кредиторами боржника за умов відсутності коштів від реалізації майна боржника на проведення ліквідаційної процедури пропорційно розміру визнаних їх кредиторських вимог у справі про банкрутство	158
6.17. Умови визнання боржника банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури	159
6.18. Суд при введенні процедури ліквідації повинен надати оцінку звіту розпорядника майна про фінансово-майновий та господарський стан боржника з додатками, відомостями балансу, а також з'ясувати обсяг визнаних грошових вимог кредиторів до боржника за результатами попереднього засідання суду	160
6.19. Арешт, накладений у межах кримінальної справи, є заходом забезпечення кримінального провадження, застосованим згідно з нормами Кримінального процесуального кодексу України, і його скасування відбувається в порядку, визначеному статтею 174 Кримінального процесуального кодексу України не може здійснюватися судами господарської юрисдикції.....	161
6.20. Обґрунтування підстав та умов визнання боржника банкрутом та переходу на ліквідаційну процедуру	162
6.21. Відсутність відомостей про закриття банківських рахунків боржника не дозволяє дійти висновку про відсутність майна Банкрута, що суперечить принципу безсумнівної повноти дій ліквідатора у ліквідаційній процедурі	164
6.22. Ліквідація боржника не повинна припиняти обов'язку заставодавця щодо несення ризиків, пов'язаних з невиконанням зобов'язання боржником, у тому числі й тих, що виникають унаслідок банкрутства боржника, з його подальшим виключенням із відповідного Єдиного державного реєстру	165
6.23. Арбітражний керуючий має право добровільно скласти із себе повноваження ліквідатора банкрута	165
6.24. Прийняттю рішення щодо застосування ліквідаційної процедури має передувати встановлення судом неоплатності боржника, тобто недостатності майна для задоволення вимог кредиторів, у зв'язку з чим суду слід з'ясувати співвідношення активу та пасиву боржника.....	166
6.25. Неподання ліквідатором звіту про проведення аналізу фінансово-господарської діяльності підприємства щодо виявлення ознак неплатоспроможності та дій з приховування банкрутства, фіктивного банкрутства чи доведення до банкрутства не передбачене законодавством. Встановлено необхідність подачі звіту ліквідатора про його діяльність та інформації про фінансове становище і майно боржника.....	167

6.26. Умови визнання боржника банкрутом	167
6.27. Не може бути затверджений звіт ліквідатора, який не містить будь-яких висновків щодо аналізу договорів дарування та купівлі-продажу укладених боржником, та вжиття заходів щодо визнання їх недійсними, а також не досліджено питання щодо виявлення в діях боржника (суб'єкта підприємницької діяльності) умисних дій щодо доведення до банкрутства.....	168
6.28. Дії ліквідатора, визначені приписами статті 41 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», мають бути вчинені у межах встановленого для ліквідаційної процедури строку, а тому, якщо арбітражним керуючим неналежно виконуються обов'язки ліквідатора банкрута, це є підставою для усунення арбітражного керуючого від виконання ним своїх обов'язків.	169
6.29. Діяльність ліквідатора має бути прозорою, до того ж ліквідатор зобов'язаний щомісячно звітувати перед комітетом кредиторів боржника, адже невиконання вимог комітету кредиторів щодо надання інформації чи копій документів, що стосується банкрута, суперечить інтересам кредиторів та нормам Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом»	170
6.30. Визнаючи боржника банкрутом, суд має встановити його неоплатність, тобто недостатність майна для задоволення вимог кредиторів, у зв'язку з чим з'ясувати його актив і пасив та зіставити дані обох величин. Рішення суду не може ґрунтуватись лише на клопотанні комітету кредиторів.	171
6.31. Подання ліквідатором на затвердження звіту про оплату послуг без встановленого та затвердженого судом розміру цих послуг є передчасним	172
6.32. У разі визнання боржника банкрутом фінансово-майновий стан боржника повинен бути предметом розгляду в судовому засіданні.....	174
6.33. Затверджуючи звіт ліквідатора, господарський суд повинен переконатись не тільки у належності проведення ліквідатором всієї ліквідаційної процедури, дотримання ним черговості задоволення вимог кредиторів, відповідності законодавству про банкрутство всіх обов'язкових додатків до звіту ліквідатора, оцінити повноту реалізації ліквідатором активів боржника, а і пересвідчитись у відсутності не розглянутих спорів, скарг, клопотань, розгляд яких після припинення провадження у справі про банкрутство та внесення запису до ЄДРПОУ про припинення підприємства-банкрута стане неможливим або значно утрудниться.....	176

- 6.34. Підставами припинення процедури санації боржника, визнання його банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури відповідно до вимог Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» є прийняття відповідного рішення комітетом кредиторів щодо припинення процедури санації боржника та про перехід до іншої процедури банкрутства – ліквідації, з урахуванням того, що майнові активи боржника, за рахунок яких можливо погасити кредиторську заборгованість, відсутні, потенційних інвесторів немає, а також загальний строк проведення процедури санації боржника вичерпаний 177
- 6.35. Після введення ліквідаційної процедури у банкрута не виникає додаткових зобов'язань, зокрема щодо виплати середнього заробітку за час затримки розрахунку у зв'язку з тим, що господарська діяльність банкрута завершується і строк виконання всіх грошових зобов'язань банкрута вважається таким, що настав, з урахуванням ст. 38 Закону про банкрутство 178
- 6.36. Усунення арбітражного керуючого (ліквідатора) – це право суду, яким він може скористатися у разі доведення порушення арбітражним керуючим балансу інтересів боржника та кредиторів внаслідок невиконання або неналежного виконання покладених на нього обов'язків відповідно до вимог Закону про банкрутство 180
- 6.37. Заявлені податковим органом вимоги зі сплати податків (обов'язкових платежів) не є поточними вимогами в розумінні ст. 23 Закону про банкрутство та не можуть сплачуватись банкрутом в силу імперативних приписів Закону про банкрутство, оскільки такі зобов'язання виникли після визнання підприємства банкрутом та відкриття ліквідаційної процедури 182
- 6.38. При оскарженні ухвали про затвердження звіту ліквідатора, ліквідаційного балансу, припинення провадження у справі про банкрутство, а також постанови апеляційної інстанції, яка залишила її без змін, доводи касаційної скарги не повинні фактично збігатися з доводами апеляційної скарги, яким надано оцінку судом другої інстанції які обґрунтовано відхилено, крім того, доводи не повинні зводитися до переоцінки доказів у справі, що виходить за межі повноважень суду касаційної інстанції 183
- 6.39. У разі відсутності оскарження ухвали про припинення банкрута, ліквідатор не позбавлений можливості захистити свої права на оплату за надані послуги шляхом звернення до кредиторів боржника, вимоги яких визнано погашеними за наслідком проведеної ліквідаційної процедури, у позовному провадженні 184
- 6.40. Принцип безсумнівної повноти дій ліквідатора полягає в тому, що кредитор повинен обґрунтовувати, що саме не вчинив ліквідатор і як це вплинуло на результат формування ліквідаційної маси 186

-
- 6.41. Оплата послуг ліквідатора може бути покладена на всіх виявлених кредиторів у цій справі, у зв'язку з чим є законним та обґрунтованим висновок про покладення витрат на оплату послуг ліквідатора боржника, що визнаний банкрутом, та витрат у справі у ліквідаційній процедурі на всіх виявлених кредиторів у такій справі пропорційно визнаним кредиторським вимогам..... 187
- 6.42. Перелік майна громадянина-підприємця, яке виключається із складу ліквідаційної маси, затверджується господарським судом, про що виноситься ухвала, яка може бути оскаржена у встановленому порядку. Відсутність зазначеної ухвали в силу норм Закону про банкрутство і невирішення питання про виключення майна з ліквідаційної маси відповідно до вимог Закону про банкрутство є підставою для скасування ухвали 188
- 6.43. Ліквідатор має право залучати для забезпечення виконання своїх повноважень на договірних засадах інших осіб та спеціалізовані організації з оплатою їхньої діяльності за рахунок боржника, якщо інше не встановлено цим Законом чи угодою з кредиторами, тому, залучаючи до охорони майна фізичну особу – суб'єкта підприємницької діяльності, ліквідатор має з'ясувати реальність угоди щодо зберігання майна боржника та наявність у цієї особи фактичної можливості надавати відповідні послуги..... 189

7. ПРОВЕДЕННЯ ТА ВИЗНАННЯ НЕДІЙСНИМИ АУКЦІОНІВ І ТОРГІВ

- 7.1. Погодження початкової вартості заставного майна та інших умов його продажу (із заставним кредитором або судом) повинно передувати реалізації майна боржника. Процедура реалізації майна боржника розпочинається з моменту винесення судом ухвали про визнання організатора аукціону учасником провадження у справі 191
- 7.2. Дії арбітражного керуючого у цивільних правовідносинах мають бути добросовісними, тобто відповідати певному стандарту поведінки, що характеризується чесністю, відкритістю і повагою до інтересів інших учасників провадження у справі про банкрутство 192
- 7.3. Скарги на дії ліквідатора можуть подавати як особи приватного права, так і особи публічного права..... 193
- 7.4. Проведення реалізації майна у вигляді цілісного майнового комплексу не тільки на першому аукціоні, але й на повторному та другому повторному аукціонах не є підставою для визнання результатів аукціону з продажу майна боржника недійсними 194
- 7.5. Встановлення забезпеченим кредитором умов та обмежень до процедури реалізації майна банкрута суперечить положенням закону про банкрутство 195

- 7.6. Підставою для визнання результатів відкритих торгів (аукціону) недійсними є порушення встановлених законодавством правил їх проведення, а саме: правил, які визначають процедуру підготовки, проведення відкритих торгів (аукціону); правил, які регулюють сам порядок проведення аукціону; правил, які стосуються оформлення кінцевих результатів їх проведення 196
- 7.7. Погодження реалізації заставного майна за конкретною ціною не можна вважати як надання згоди заставним кредитором на реалізацію предмета застави, але обмеження з боку забезпеченого кредитора при погодженні реалізації заставного майна предмета продажу за конкретною ціною хоча і не відповідає вимогам Закону в новій редакції, однак не є підставою для звернення ліквідатора із заявою до господарського суду за отриманням згоди на продаж предмета забезпечення, оскільки фактичне волевиявлення заставного кредитора на продаж заставного майна відбулось 197
- 7.8. При проведенні аукціону ціна майна банкрута формується залежно від стану майна, попиту та пропозиції, на які ліквідатор банкрута не має жодного впливу 197
- 7.9. У разі неможливості продажу майна боржника у складі цілісного майнового комплексу за наслідком проведення першого аукціону ліквідатор здійснює його продаж частинами. 198
- 7.10. Підставами для визнання недійсними протоколу проведення відкритих торгів (аукціону) можуть бути відсутність доказів публікації в засобах масової інформації повідомлення про порядок продажу майна банкрута, а також невірне застосування кроку аукціону 199
- 7.11. Оскаржувати результати проведення аукціону з продажу майна боржника вправі лише учасники у справі про банкрутство боржника, оскільки від результату продажу майна боржника залежить розмір задоволення їх вимог у процедурі банкрутства. 200
- 7.12. За вимогою заставного кредитора не передбачено обов'язку ліквідатора визначати граничну межу, до якої на аукціоні може бути знижена початкова вартість майна 201
- 7.13. Розглядаючи вимоги про визнання недійсними результатів аукціону з продажу майна боржника, господарський суд має системно застосовувати норми Закону, оцінюючи в цілому правомірність дій ліквідатора з обрання ним певних способів продажу майна боржника, правомірність формування ним складу майна, яке виставляється на продаж (як цілісного майнового комплексу, так і окремих лотів), дотримання ліквідатором вимог частини 3 статті 98 Закону щодо добросовісності та розсудливості, дотримання балансу інтересів боржника та кредиторів 202

7.14. Другий повторний аукціон проводиться зі зниженням початкової вартості на 20 відсотків від вартості першого повторного аукціону та за відсутності бажаючих укласти договір початкова вартість знижується на крок аукціону доти, доки не виявиться бажаючий укласти договір. Можливості проведення третього повторного аукціону Законом не передбачено	203
7.15. Законом України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» не передбачено надання повторної згоди забезпеченого кредитора на реалізацію майна, що є предметом забезпечення, на повторному та другому повторному аукціонах.....	204
7.16. Надання згоди на продаж заставного майна забезпеченим кредитором не надає йому права обирати порядок та умови реалізації заставного майна, оскільки такий порядок та умови визначені законом	205
7.17. Порухення правил, які визначають процедуру підготовки та проведення аукціону, а також правил, які регулюють сам порядок проведення аукціону; правил, які стосуються оформлення кінцевих результатів аукціону, є підставою для визнання результатів аукціону недійсними в цілому	206
7.18. Якщо при проведенні торгів були допущені порушення та запропонована ціна не відповідала порядку проведення аукціону, то учасник торгів не має права на укладення договору купівлі-продажу майна боржника	207
7.19. Організатор аукціону діє як повірений і не може, окрім плати за свої послуги з організації аукціону, залишати собі гарантійний внесок, який має належати боржнику у зв'язку з відмовою учасника аукціону від укладання договору купівлі-продажу.....	211
7.20. Згода на відчуження заставного майна є безумовною і надається кредитором-заставодержателем або судом (за відсутності згоди кредитора-заставодержателя) на реалізацію майна боржника в цілому, а не на кожен окрему дію, спрямовану на реалізацію майна боржника (зокрема, не на проведення конкретного аукціону, а на продаж майна банкрута).....	212
7.21. У разі неможливості продажу майна боржника у складі цілісного майнового комплексу за наслідком проведення першого аукціону ліквідатор здійснює його продаж частинами	213
7.22. Будь-яка особа, що не брала участі в аукціоні, який не відбувся, вправі розраховувати на проведення повторного, другого повторного аукціонів у межах законодавчо встановлених норм. Навмисне, грубе порушення порядку проведення аукціону завдає суспільним відносинам набагато більшої шкоди, аніж ризики, пов'язані зі з'ясуванням питання чи брав би участь позивач у другому повторному аукціоні, який потенційно мав би бути проведений у даному випадку	214

- 7.23. Якщо за даними Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, спірне майно зареєстроване як єдиний об'єкт нерухомості, це виключає можливість його виставлення на продаж лотами без виділення ідеальних часток, що продаються в єдиному об'єкті 216
- 7.24. У випадку обрання ліквідатором способу реалізації майна боржника у складі повторного та другого повторного аукціонів цілісним майновим комплексом такі дії ліквідатора, за відсутності порушення інших норм процедури продажу, згідно розділами III, IV Закону про банкрутство, не можуть бути самостійною підставою для визнання недійсними результатів аукціону 218

8. ЛІКВІДАЦІЯ ЗА СТ. 95 ЗАКОНУ ПРО БАНКРУТСТВО

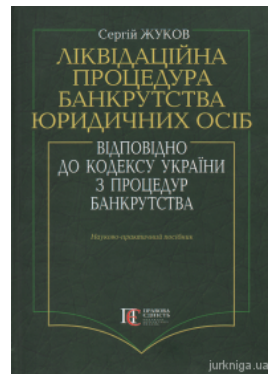
- 8.1. Право на апеляційне оскарження податковими органами по справі, яка розглядається в порядку статті 95 Закону 224
- 8.2. Особливості призначення ліквідатором арбітражного керуючого в порядку ст. 95 Закону 225
- 8.3. Провадження відповідно до ст. 95 Закону про банкрутство передбачає наявність реальної заборгованості 226
- 8.4. Боржник саме на момент звернення з відповідною заявою обов'язково і безумовно надає докази на підтвердження наявності всіх передумов для порушення провадження в порядку ст. 95 Закону про банкрутство 227
- 8.5. У межах процедури самоліквідації ліквідатор (ліквідаційна комісія) повинен вжити самостійних активних кроків до надання контролюючому органу такої документації для того, щоб він міг виконати свої обов'язки з проведення перевірки суб'єкта господарювання на предмет дотримання податкового законодавства 228
- 8.6. В межах процедури самоліквідації ліквідатор (ліквідаційна комісія) повинен вжити самостійних активних кроків до надання контролюючому органу такої документації для того, щоб він міг виконати свої обов'язки з проведення перевірки суб'єкта господарювання на предмет дотримання податкового законодавства 230
- 8.7. Виключно дотримання передбачених законом дій та вимог є підставою для звернення ліквідатора із заявою про порушення провадження у справі про банкрутство за особливою процедурою, що порушується в порядку норм ст. 95 Закону про банкрутство 231
- 8.8. Безумовне право податкового органу на оскарження постанови про визнання банкрутом в порядку ст. 95 Закону про банкрутство 233
- 8.9. Докази, які подаються у разі подання заяви про порушення справи про банкрутство в порядку, визначеному ст. 95 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» 234

- 8.10. Особливості процедури банкрутства в порядку статті 95 Закону про банкрутство передбачають правовий статус фіскальної служби як контролюючого органу, права якого порушуються у процедурах банкрутства, які беруть участь у провадженні у справі про банкрутство, а також мають право на оскарження рішень суду 235
- 8.11. Норми чинного податкового законодавства та законодавства про банкрутство не містять заборони щодо проведення податковим органом перевірки боржника після визнання останнього банкрутом 236
- 8.12. Відсутність доказів надання первинних документів та проведення контролюючим органом відповідних позапланових перевірок боржника, а також доказів складання та подання звітності за останній звітний період не є здійсненням повної досудової процедури ліквідації ТОВ, що є порушенням вимог статті 95 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» 237

Книги, які можуть вас зацікавити



Кодекс України з процедур банкрутства



Ліквідаційна процедура банкрутства юридичних осіб відповідно до кодексу України з процедур банкрутства



Господарський процесуальний кодекс України



Господарський кодекс України



Цивільний Кодекс України



Закон України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю»

Перейти до галузі права
Банкрутство



[Перейти на сайт](#) →