

**Разрешение споров в
арбитражных судах,
связанных с применением
антимонопольного
законодательства**

Учебное издание рекомендовано Учебно-методическим советом по образованию в области юриспруденции УФО на базе ФГБОУ высшего профессионального образования «Уральская государственная юридическая академия» для студентов высших учебных заведений, обучающихся по программе «Гражданский процесс (судебная деятельность)» (в рамках направления подготовки: 030900 Юриспруденция ФГОС ВПО по направлению подготовки «Юриспруденция» (квалификация (степень)) «магистр»).

Издание входит в новую серию учебных и научно-практических книг «Библиотека магистра», подготовленных по программе, ориентированной на углубление профессионального юридического образования.

Рассматриваются проблемные вопросы антимонопольного и конкурентного права на основе анализа норм и судебной практики. Издание включает также программу магистерского курса; список рекомендуемой литературы; перечень законодательных актов по теме; список наиболее значимых судебных дел и обзоров судебной практики; рекомендуемые темы магистерских диссертаций.

Предназначено для специализированной подготовки преподавателей/студентов, обучающихся/обучающихся по магистерским программам высшего юридического образования.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Предлагаемое пособие является базовым в изучении дисциплины «Разрешение споров в арбитражных судах, связанных с применением антимонопольного законодательства» по программе магистерской подготовки «Гражданский процесс (судебная деятельность)» (в рамках направления подготовки: 030900 Юриспруденция квалификации (степени) выпускника – магистр) на базе Института юстиции Уральской государственной юридической академии.

Целью освоения учебной дисциплины «Разрешение споров в арбитражных судах, связанных с применением антимонопольного законодательства» является формирование у слушателей:

- понимания актуальных положений антимонопольного законодательства и тенденций развития конкурентного права;
- уяснение магистрантами особенностей применения антимонопольного законодательства при рассмотрении дел арбитражными судами;
- формирование общекультурных и профессиональных компетенций, необходимых и достаточных для: осуществления правоприменительной и экспертно-консультационной деятельности при реализации положений конкурентного права и контроля соблюдения положений антимонопольного законодательства юрисдикционными органами;
- навыков преподавания основ конкурентного права в образовательных учреждениях среднего профессионального образования.

В ходе аудиторных занятий с преподавателем и самостоятельной работы магистранты проводят работу по:

- определению специфики дел, связанных с применением антимонопольного законодательства, анализ судебной практики;
- сравнению систем зарубежного антимонопольного законодательства (на примерах стран Западной Европы, США и Канады);
- определению особенностей досудебного производства по спорам, связанным с применением антимонопольного законодательства;
- выделению особенностей судебного разбирательства дел;
- определению современных тенденций развития специальных юрисдикций по вопросам конкурентного / антимонопольного законодательства.

Более развернутый перечень задач и компетенций по рассматриваемому направлению можно оценить, обратившись к Программе магистерской подготовки по дисциплине курса.

В представленном пособии отражено рассмотрение проблемных вопросов, заложенных в программе курса магистерской подготовки. Основу

дисциплины составляет рассмотрение понятия и сущности антимонопольного, конкурентного законодательства. Термин «конкурентное право», используемый автором, означает не только указание на новую отрасль законодательства¹, но и на ускоряющуюся тенденцию к обособлению массива конкурентного законодательства и образованию нового института права, представляющего собой совокупность, систему норм, регулирующих деятельность экономически активных субъектов при реализации последними прав в ходе осуществления предпринимательской деятельности.

Кроме, собственно, проблемных вопросов конкурентного права интерес в ходе изучения курса представляют собой вопросы, связанные с:

- деятельностью естественных монополий,
- законодательством о рекламе,
- ответственностью за нарушения запретов, определяемых антимонопольным, рекламным и законодательством о естественных монополиях.

Учитывая обширность курса, рассмотрение его составных частей будет предложено с различной степенью детализации. По мнению автора, главным здесь является формирование у заинтересованных лиц общего понимания рынков (структуры рынка, интеграция участников рынка, диверсификация производства, барьеры входа на рынок и др.), его количественных (границы, субъекты, емкость рынка, доля хозяйствующего субъекта на рынке) и качественных (барьеры входа, рыночный потенциал, открытость рынка) характеристиках. Такого понимания юристу легче достичь посредством уяснения, толкования и правильного анализа нормы конкурентного права, антимонопольного законодательства; применять нормы конкурентного права, антимонопольного законодательства (а также законодательства о рекламе и о естественных монополиях).

Материалы судебных дел, приводимых в пособии, нормативная правовая база, ссылки на которые содержатся в пособии (в отсутствие указания в ссылках/сносках на иной источник), получены из правовой базы и при поддержке справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (версия Профессинал), обслуживаемой Региональным Информационным Центром № 78 ООО «КонсультантПлюс» – Екатеринбург».

Официальные материалы и статьи можно получить при использовании:

- электронно-справочных систем, таких как КонсультантПлюс (в версиях КонсультантПроф), ГАРАНТ, Кодекс;
- ссылок в сети Интернет, в частности, на официальных сайтах высших судебных органов: Высшего Арбитражного Суда РФ: www.arbitr.ru; www.suprcourt.ru; Федеральной антимонопольной службы: www.fas.gov.ru.

¹ См.: Конкурентное право Российской Федерации / Под ред. Н.И. Клейн, Н.Е. Фонаревой. М.: Логос, 1999. С. 9.

СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово В.В. Яркова	III
Предисловие	VII
Перечень наиболее частых сокращений	XI
1. Предмет и система законодательства о конкуренции	1
<i>Европейский союз – Соединенные Штаты Америки – Единое экономическое пространство России, Республики Беларусь, Республики Казахстан (ЕЭП)</i>	
2. Отдельные составы дел конкурентного права	10
2.1. Монополистическая деятельность. Особенности рассмотрения в арбитражных судах дел, связанных со злоупотреблением доминирующим положением на рынке (ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции»)	10
<i>Лица, участвующие в деле – Подведомственность. Подсудность – Иск. Требования по иску – Доказательства и доказывание</i>	
2.2. Недобросовестная конкуренция	30
2.3. Особенности рассмотрения в арбитражных судах дел, связанных с ограничивающими конкуренцию актами, действиями (бездействием), соглашениями, согласованными действиями властных органов (ст. 15–16 Федерального закона «О защите конкуренции») ...	38
<i>Состав лиц, участвующих в деле – Подведомственность, подсудность – Заявление, иск. Требования по иску – Доказательства и доказывание</i>	
2.4. Особенности рассмотрения в арбитражных судах дел, связанных с соглашениями (согласованными действиями) между хозяйствующими субъектами или соглашениями (согласованными действиями) между властными органами и хозяйствующими субъектами на товарном рынке (ст. 11, 11.1, 16 Закона о защите конкуренции)	47
<i>Состав лиц, участвующих в деле – Подведомственность, подсудность – Заявление, иск. Требования по иску – Доказательства и доказывание наличия ограничительных соглашений (согласованных действий)</i>	

3. Дела о нарушениях положений законодательства о естественных монополиях	65
4. Дела о нарушениях положений законодательства о рекламе	77
5. Ответственность за нарушение положений антимонопольного законодательства	97
Библиография	114
Программа магистерского курса	119
1. Цели и задачи дисциплины	120
2. Место дисциплины в структуре ООП	121
3. Требования к результатам освоения дисциплины Разрешение споров в арбитражных судах, связанных с применением антимонопольного законодательства	121
4. Объем дисциплины и виды учебной работы	126
5. Структура и содержание учебной дисциплины	127
6. Содержание дисциплины	131
7. Планируемые результаты освоения модулей учебной дисциплины	136
8. Оценочные средства для текущего контроля успеваемости.	141
8.1. Примерная тематика рефератов	144
8.2. Примерная тематика курсовых работ	145
8.3. Примерные вопросы к экзамену/зачету	146
9. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины	148
10. Образовательные технологии	150
11. Материально-техническое обеспечение дисциплины	152
Перечень законодательства, рекомендуемого по теме	153
Список наиболее значимых судебных дел и обзоров судебной практики по теме	154

3. ДЕЛА О НАРУШЕНИЯХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЯХ

Законодательство о естественных монополиях по сути противоположность конкурентного права. Действительно, положениями Федерального закона «О естественных монополиях» от 17.08.1995 № 147-ФЗ (ред. от 25.06.2012) определено, что естественная монополия – состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в *отсутствии конкуренции* (курсив мой. – Прим. авт.) в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров (ст. 3). Несмотря на различные методы регулирования деятельности естественно-монопольных субъектов и хозяйствующих субъектов, таковыми не являющимися, положения Закона о защите конкуренции распространяются на субъекты естественных монополий в силу признания их доминирующего положения на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции). В силу указанной нормы все ограничения для монополистической деятельности, предусмотренные конкурентным правом, применимы к деятельности субъектов естественных монополий⁴³.

По этой причине проблемой может стать только «проблема статуса» – отнесение вероятного ответчика к группе субъектов, действующих на товарных рынках, находящихся в состоянии естественной монополии. Указание на такие рынки содержатся в ст. 4 Федерального закона «О естественных монополиях». При этом указанная статья по существу является бланкетной, поскольку каждая указанная сфера регулируется отдельным нормативным актом, как правило, законом, который

⁴³ За исключением, пожалуй, порядка признания цены товара монополично высокой/низкой, если она установлена субъектом естественной монополии в пределах тарифа на такой товар, определенного в соответствии с законодательством Российской Федерации.

формулирует правила поведения участников, допустимые ограничения и изъятия из запретов на монополистическую деятельность на том или ином товарном рынке.

Приведем ниже описание ряда дел о нарушениях положений законодательства о естественных монополиях.

***Описание 1.** Решение и предписание ФАС России, принятые по результатам проверки общества в связи с жалобами на нарушение прав потребителей, при отсутствии действий, влекущих недопущение, ограничение, устранение конкуренции или нарушающих законодательство о естественных монополиях, не могут быть признаны законными.*

**Постановление
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
от 5.04.2011 № 14185/10
(извлечение)**

1. Обстоятельства дела

ФАС России установила, что Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее – общество) (распоряжение от 16.06.2006 № 1211р) включило плату за пользование постельным бельем в тариф на перевозку пассажиров в купейных вагонах и вагонах СВ. Исходя из этого антимонопольным органом сделан вывод о том, что взимание платы за пользование постельным бельем в составе тарифа противоречит Правилам оказания услуг по перевозкам на железнодорожном транспорте пассажиров, а также грузов, багажа и грузобагажа для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (утвержденным постановлением Правительства РФ от 02.03.2005 № 111 (далее – Правила оказания услуг) и Закону РФ «О защите прав потребителей» (от 07.02.1992 № 2300-1), поскольку ущемляет интересы пассажиров.

В связи с этим ФАС России 18.08.2009 приняла решение по делу № 1 10/99-09 о нарушении обществом ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и выдала ему предписание о внесении в указанное распоряжение соответствующих изменений (далее – решение и предписание ФАС России).

2. Действия заинтересованных лиц

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании решения и предписания Федеральной антимонопольной службы от 18.08.2009 по делу № 1 10/99-09 о нарушении обществом антимонопольного законодательства.

Соответственно, дело рассматривалось по общим правилам подсудности, определяемым положениями ст. 35 АПК РФ, в порядке установленном гл. 24 АПК РФ. При этом к участию в деле привлечена Генеральная прокуратура РФ в порядке ст. 53 АПК РФ.

3. Решения судов (юрисдикционных органов)

Судами первой и апелляционной инстанций признаны недействительными решение и предписание ФАС России. Мотив – вмененное обществу нарушение не доказано.

Судом кассационной инстанции решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявленных требований обществу отказано. Мотив – выводы судов необоснованны, а оспариваемые решение и предписание вынесены ФАС России в пределах ее компетенции.

4. Итоговая квалификация по делу

Относительно мотива о необоснованности выводов нижестоящих судов суд кассационной инстанции не учел, что установление обществом тарифа на железнодорожную перевозку с включением в него платы за постельное белье связано с необходимостью соблюдения законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения и законодательства о защите прав потребителей.

Относительно мотива о компетенции антимонопольного органа квалифицировать обстоятельства правоотношений сторон в соответствии с положениями конкурентного законодательства и рассматривать дела о действиях (бездействии) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц по ст. 10 Закона о защите конкуренции, следует исходить из функций юрисдикционного органа в системе и структуре федеральных органов исполнительной власти. Согласно Указу Президента РФ от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» ФАС России переданы функции по контролю и надзору упраздненного Министерства по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства, за исключением функции в сфере защиты прав потребителей, которая наряду с функцией по контролю и надзору в сфере санитарно-эпидемиологического надзора передана Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия населения. Соответственно, при отсутствии действий, влекущих недопущение, ограничение, устранение конкуренции или нарушающих законодательство о естественных монополиях, в связи с жалобами на нарушение прав потребителей законными решением и предписанием ФАС России, принятые по результатам проверки хозяйствующего субъекта, признать нельзя.

ВАЖНО!

При указанных выше обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции в силу п. 1 ч. 1 ст. 304 Арбитражного процессуального кодекса РФ не только отменено как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, но и Президиумом ВАС РФ указано на то, что содержащееся в постановлении Президиума ВАС РФ от 5.04.2011 г. № 14185/10 толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

***Описание 2.** Субъект естественной монополии подлежит особому регулированию только в сфере деятельности, являющейся производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии, а финансовые услуги, не связанные с естественно-монопольной деятельностью субъекта, не подпадают под регулирование ст. 18 Закона о защите конкуренции.*

**Постановление
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
от 12.07. 2011 г. № 2518/11
(извлечение)**

1. Обстоятельства дела

Открытым акционерным обществом «Майкопнормаль» (далее – общество) 12.01.2009 и 25.01.2010 заключены договоры страхования гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты (далее – договоры страхования ответственности).

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – антимонопольный орган) от 15.06.2010 по делу № А-22/18-10 действия общества по заключению договоров страхования ответственности без осуществления отбора финансовой организации признаны нарушением п. 11 ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), согласно которому субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального законодательства, в частности услуги страхования ответственности.

Предписанием от 15.06.2010 по делу № А-22/18-10 антимонопольный орган обязал общество прекратить нарушение, а именно: в установленный срок осуществить отбор финансовой организации для предоставления услуги по страхованию ответственности путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона.

2. Действия заинтересованных лиц

Общество обратилось в Арбитражный суд Республики Адыгея с заявлением о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа от 15.06.2010 по делу № А-22/18-10. Общество указывало, что застрахованное имущество не связано с осуществлением естественно-монопольной деятельности.

3. Решения судов (юрисдикционных органов)

Решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 23.09.2010 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 23.12.2010 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

4. Итоговая квалификация по делу

Согласно ст. 2 Закона о естественных монополиях регулирование деятельности субъектов естественных монополий не может применяться в сферах деятельности, не относящихся к естественным монополиям, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Статьей 3 Закона о естественных монополиях субъект естественной монополии определен как хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 11.04.2008 № 117-э общество включено в реестр субъектов естественных монополий в сфере услуг по передаче электрической энергии. Следовательно, субъект естественной монополии подлежит особому регулированию только в сфере деятельности, являющейся производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии, а финансовые услуги, не связанные с естественно-монопольной деятельностью субъекта, не подпадают под регулирование ст. 18 Закона о защите конкуренции.

В письме Федеральной антимонопольной службы от 25.02.2009 № ИА/4665 прямо указывается территориальным органам названной службы, что до внесения изменений в законодательство возбуждать дела по фактам нарушения субъектами естественных монополий требований ст. 18 Закона о защите конкуренции следует лишь в случае, когда оказание соответствующих финансовых услуг связано с перечисленными в п. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) регулируемыми сферами деятельности естественных монополий, в том числе услугами по передаче электрической энергии.

Однако выбор естественной монополией финансовой организации для страхования гражданской ответственности при эксплуатации опасных производственных объектов в случае, если страхуемые объекты не связаны с естественно-монопольным видом деятельности общества, не нарушает положений конкурентного законодательства.

ВАЖНО!

В настоящее время действуют положения Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в ред. от 06.12.2011), в соответствии с которыми организации, осуществляющие виды деятельности, относящиеся к сфере деятельности естественных монополий, осуществляют закупки товаров (работ, услуг) с соблюдением принципов информационной открытости закупки; при равноправии, справедливости, отсутствии дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; в отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. При этом извещение о проведении конкурса или аукциона размещается на официальном сайте.

Срок действия заключаемых естественными монополиями договоров может быть ограничен как кварталом, так и действием на год. Заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала на сумму, не превышающую предельного размера расчетов наличными деньгами.

Пресечение искусственного разделения (дробления) единого заказа на группу однородных, сумма по каждому из которых не превышает предельного размера расчетов наличными деньгами, не препятствует применению данного исключения в случае, когда предельная сумма расчетов наличными деньгами не превышает в договоре, заключаемом на год.

Президиумом ВАС РФ определено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в Постановлении от 12 июля 2011 г. № 2518/11 толкованием, могут быть пересмотрены на основании п. 5 ч. 3 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ, если для этого нет других препятствий.

Описание 3. Не являются навязыванием не выгодных для контрагента условий договора случаи, когда такие условия являются экономически или технологически обоснованными и (или) прямо предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства РФ. При вводе в действие новых средств связи, внедрении новых технологических решений в своей сети электросвязи, выводе из эксплуатации или модернизации устаревших средств связи, что существенно влияет на условия присоединения других сетей электросвязи и пропуска трафика по сети электросвязи оператора, занимающего существенное положение в сети связи общего пользования, указанный оператор связи вправе установить новые условия присоединения других сетей электросвязи к своей сети.

**Постановление
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации
от 6.09.2011 г. № 2396/11
(извлечение)**

1. Обстоятельства дела

Между открытым акционерным обществом «Вымпел-Коммуникации» (далее – общество «ВымпелКом»), являющимся оператором местной, подвижной радиотелефонной, внутризоновой телефонной связи на территории Саратовской, Ульяновской, Оренбургской, Пензенской областей, Республики Чувашия, а также оператором междугородной и международной телефонной связи, и обществом «ВолгаТелеком», занимающим существенное положение в сети связи общего пользования и являющимся оператором местной и внутризоновой телефонной связи⁴⁴ на территории названных субъектов Российской Федерации, заключены договоры присоединения и взаимодействия сетей электросвязи на местном уровне: от 22.11.2007 № 2268, от 27.11.2007 № 958, от 26.11.2007 № 06-03/2007-57, от 12.11.2007 № 113-2007, от 22.10.2007 № 13302 (далее – договоры).

Согласно п. 4.1.7 договоров Ростелеком обязуется обеспечивать пропуск трафика, исходящего от абонентов сети общества «ВымпелКом», от точки присоединения на сеть Ростелекома (в соответствии с п. 5 приложения 2 «Технические условия присоединения»).

Определенный в приложении к договорам диапазон нумерации абонентов сети общества «ВымпелКом» относится к местной сети связи названного общества.

Общество «ВымпелКом» письмами сообщило Ростелекому о введении собственной сети внутризоновой фиксированной телефонной связи и возникшей в связи с этим необходимости внесения изменений в указанные договоры для обеспечения возможности пропуска трафика сети общества «ВымпелКом» других географических зон нумерации через точки присоединения местных сетей Ростелекома, а также обратилось с просьбой заключить договоры присоединения сетей общества «ВымпелКом» к сетям местной телефонной связи Ростелеком.

Поскольку Ростелекомом отклонены все названные предложения, общество «ВымпелКом» обратилось с жалобой в ФАС России.

⁴⁴ С 01.04.2011 г. произошла реорганизация ряда операторов местной и зоновой связи, действующих на территории России, путем их присоединения к ОАО «Ростелеком», в связи с чем далее вместо прекратившего существование ОАО «ВолгаТелеком» будем указывать действующего правопреемника – ОАО «Ростелеком» (Ростелеком).

2. Действия заинтересованных лиц

Решением ФАС России от 23.10.2009 Ростелеком признано нарушившим п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции при совершении действий по отказу от внесения в договоры изменений, касающихся снятия ограничений по пропуску трафика от сети общества «ВымпелКом» с задействованием строго определенного ресурса нумерации, а также п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции – по отказу от заключения договоров присоединения сети зонавой телефонной связи общества «ВымпелКом» к сетям местной телефонной связи Ростелеком.

ФАС России предписанием от 23.10.2009 обязала Ростелеком прекратить нарушения и принять отклоненные ранее оферты общества «ВымпелКом».

Указанные акты ФАС России Ростелекомом обжалованы.

Ростелеком обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 23.10.2009 по делу № 1 10/161-09 о нарушении обществом п. 3, 5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество «ВымпелКом».

Президиум ВАС РФ по ходатайству о процессуальном правопреемстве в соответствии с ч. 1 ст. 48 АПК РФ произвел замену общества «ВолгаТелеком» на открытое акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (далее – общество «Ростелеком»).

3. Решения судов (юрисдикционных органов)

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2010 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.01.2011 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, заявленное требование удовлетворил.

4. Итоговая квалификация по делу

При вводе в действие новых средств связи, внедрении новых технологических решений в своей сети электросвязи, выводе из эксплуатации или модернизации устаревших средств связи, что существенно влияет на условия присоединения других сетей электросвязи и пропуска трафика по сети электросвязи оператора, занимающего существенное положение в сети связи общего пользования, указанный оператор связи вправе установить новые условия присоединения других сетей электросвязи к своей сети в порядке, предусмотренном

абзацем седьмым п. 3 ст. 19. В силу положений абзаца второго п. 1 ст. 19 Закона о связи оператор, занимающий существенное положение в сети связи общего пользования, в целях обеспечения недискриминационного доступа на рынок услуг связи в сходных обстоятельствах обязан устанавливать равные условия присоединения сетей электросвязи и пропуска трафика для операторов связи, оказывающих аналогичные услуги, а также предоставлять информацию и оказывать этим операторам связи услуги присоединения и услуги по пропуску трафика на тех же условиях и того же качества, что и для своих структурных подразделений и (или) аффилированных лиц.

Президиум ВАС РФ не нашел в настоящем деле материалов, свидетельствующих о создании Ростелекомом неравных условий присоединения сетей электросвязи и пропуска трафика для общества «ВымпелКом» по сравнению с иными операторами связи. Учтя всю совокупность имеющихся обстоятельств, надзорная инстанция посчитала, что нельзя признать, что с учетом технологических и экономических обоснований результатом действий общества являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и ущемление интересов других лиц, в том числе общества «ВымпелКом», и эти действия являются виновными, в связи с чем действия Ростелеком неправомерно квалифицированы ФАС России, судами первой и апелляционной инстанций как злоупотребление доминирующим положением по п. 3 и 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

***Описание 4.** Включение в направленный и подписанный сетевой организацией проект договора технологического присоединения условий об обязанностях заявителя по выполнению мероприятий по технологическому присоединению за пределами границ его участка противоречит Правилам и является действием по навязыванию невыгодных условий договора. Неприведение условий договора в соответствие с действующим законодательством по полученным разногласиям в установленный срок и ненаправление ответа на возражения заявителя является продолжением противоправного поведения.*

**Постановление
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
от 18.05.2011 № 16008/10
(извлечение)**

1. Обстоятельства дела

Гражданин В.В. Мясников 24.09.2009 обратился к Акционерному обществу «Донэнерго» (далее – общество) с заявлением об осуществлении технологического присоединения гаража, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Ларина, 10Б, бокс 14, лит. 0, к электрическим сетям общества.

В ответ на заявление общество 14.11.2009 выдало договор № 27-5/09/1146 об осуществлении технологического присоединения, в котором обязало В.В. Мясникова осуществить мероприятия, указанные в технических условиях, являющихся приложением к договору, и оплатить стоимость услуг по технологическому присоединению в размере 550 руб.

Согласно техническим условиям (п. 2.1) В.В. Мясников должен произвести электроснабжение объекта от шкафа наружной установки, находящегося рядом с гаражом В.Г. Журавлева (бокс 29), и установить коммутационные аппараты с релейной защитой и автоматикой, предусматривающей настройку по ограничению мощности (перегрузки).

Не согласившись с п. 2.1 технических условий, В.В. Мясников 16.11.2009 обратился к обществу с заявлением о приведении договора в соответствие с действующим законодательством, считая незаконным возложение на него обязанностей по выполнению мероприятий по технологическому присоединению за пределами границ его участка.

Поскольку в установленный срок В.В. Мясников не получил новые варианты технических условий и договора, он 14.12.2009 подал в антимонопольный орган жалобу на действия общества.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление, антимонопольный орган) по результатам рассмотрения заявления В.В. Мясникова 25.02.2010 приняло решение о нарушении обществом антимонопольного законодательства и вынесло предписание № 44 об устранении этого нарушения.

2. Действия заинтересованных лиц

Решением антимонопольного органа от 25.02.2010 по делу № 55 и предписанием от 25.02.2010 № 44 действия общества, выразившиеся в навязывании невыгодных условий договора технологического присоединения, ущемляющих права потребителя, признаны нарушающими положения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконными указанных ненормативных актов в порядке гл. 24 АПК РФ. При этом предметом обжалования явилось решение и предписание.

3. Решения судов (юрисдикционных органов)

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 07.04.2010 в удовлетворении требований общества о признании незаконными ненормативных актов общества отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что требование общества о выполнении В.В. Мясниковым фактических действий по прокладке кабельной линии от шкафа наружной установки до своего объекта противоречит п. 25.1 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения, Правила). По мнению судов, у В.В. Мясникова отсутствуют правовая возможность и обязанность исполнить действия по фактическому электроснабжению своего объекта от шкафа наружной установки за пределами его участка, а в плату в размере 550 руб. входит стоимость мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств на границе земельного участка гражданина.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 27.09.2010 отменил судебные акты нижестоящих судов и удовлетворил требования общества.

4. Итоговая квалификация по делу

Президиум ВАС РФ посчитал, что, согласно п. 25.1 Правил технологического присоединения, в технических условиях для заявителей, предусмотренных п. 12.1 и 14 Правил, должны быть указаны: точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 м от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя (пп. «а»); распределенные обязанности между сторонами по исполнению технических условий: в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, – для заявителя; до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, – для сетевой организации (пп. «г»). Поэтому суд кассационной инстанции, применив п. 25.1 Правил технологического присоединения, сделал ошибочный вывод о том, что возможность расположения точки присоединения на расстоянии не далее 25 м от границ участка позволяет возлагать на заявителя обязанности за пределами границ участка и исключает квалификацию действий общества как навязывание гражданину невыгодных условий договора.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Общество включено в реестр субъектов естественной монополии по передаче электрической и (или) тепловой энергии и его положение признается доминирующим в силу ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя. Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

ВАЖНО!

1) Согласно ч. 1 ст. 26 Федерального закона «Об электроэнергетике» (от 26.03.2003 № 35-ФЗ) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ, на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом, и носит однократный характер. Указанный договор является публичным.

Нормы, изложенные в Правилах, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

Соответственно, термин «потребитель» используется в соответствии со смыслом, обозначенным федеральным законом «О естественных монополиях». Иными словами, потребителями в данных правоотношениях признаются как физические, так и юридические лица, права и обязанности которых одинаково регулируются Правилами и, соответственно, в данном случае защищаются аналогичными способами, в одинаковых формах, предоставляемых антимонопольному органу конкурентным законодательством.

2) Правила технологического присоединения определяют порядок и процедуру технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, а также требования к выдаче технических условий.

Требования к заявке, направляемой заявителем – физическим лицом – в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, установлены в п. 14 Правил технологического присоединения.



[Перейти на сайт](#) →