

# Юридические факты в цивилистическом процессе

Проблема юридических фактов относится к числу фундаментальных в теории и практике гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, исполнительного и нотариального права, арбитражного (третейского) разбирательства и примирительных процедур, а в современных условиях необходимости реформирования судебной власти имеет не только профессиональное и юридико-техническое значение, но и приобретает широкое социально-правовое звучание.

Автор поставил перед собой серьезную задачу – обосновать, разработать и подробно исследовать концепцию и основные теоретико-прикладные учения о процессуальных юридических фактах во всем их многообразном значении с целью разрешения сложных в теоретическом и важных в практическом плане вопросов.

Для специалистов в сфере гражданского процесса.

## **ПРЕДИСЛОВИЕ**

В современный период социально-экономических преобразований и реформ, которые начались с конца 80-х – начала 90-х гг. XX в., необходимым условием успешного их осуществления является создание эффективной и независимой судебной власти, способной стать действительно одним из составляющих элементов в системе правового государства и выступать на равных с законодательной и исполнительной властью.

Как справедливо писал профессор Ю.К. Осипов: «При всем современном разнообразии политических, идеологических, социальных представлений о наиболее верном, целесообразном направлении дальнейшего развития нашего общества в одном, кажется, сходятся все (одни искренне, другие лицемерно): Россия должна быть правовым государством»<sup>1</sup>.

Центральное место в создании механизма функционирования правового государства и защиты прав и свобод граждан должен занять суд, поскольку он является наиболее совершенным и приспособленным органом для выполнения этих целей. В обществе в постсоветскую эпоху возникает большая потребность в развитии процессуальных форм разрешения конфликтов. Согласно ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Гражданский процесс представляет собой исторически сложившуюся форму цивилизованного, культурного разрешения возникающих в обществе конфликтов, связанных, как правило, с осуществлением правового принуждения. В этом смысле степень развитости процессуального права и в целом юридических процедур отражает достижения культуры и показывает уровень цивилизованности общества. Ведь в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве отражено немало принципиальных положений, аксиом, являющихся своеобразным выражением социальной ценности права, итогом длительного исторического развития общечеловеческой и правовой культуры.

---

<sup>1</sup> Гражданский процесс: учебник / Под ред. Ю.К. Осипова. М.: Бек, 1995. С. V.

В нашу эпоху цивилистический процесс из технического свода юридических правил превратился в мощное и серьезное средство, по крылатым словам Р. Иеринга, «борьбы за право»<sup>2</sup>, и мы можем наблюдать последние два десятилетия подлинный «ренессанс» процессуального права. Поэтому внимание именно к процессуальным юридическим фактам как содержанию процессуальных отношений является оправданным и перспективным. Процессуальность является неотъемлемой чертой современного права, поскольку отражает его гуманистический характер и способствует реализации концепции прав человека<sup>3</sup>. Последние кодификации (ГПК, АПК) увеличили число институтов, которые в сугубо прикладном плане включают в себя установление фактических составов, состоящих практически только из процессуальных юридических фактов (например, гл. 8, 30 и 31 АПК, 45–47 ГПК). Возросла роль традиционных процессуальных институтов, например, институт обеспечительных мер приобрел совершенно иное значение и стал мощнейшим юридическими оружием «массового поражения» в «корпоративных войнах», потребовавшим принятия целого ряда специальных судебных актов высшими судебными органами России для ограничения их применения и придания соответствующих законных рамок<sup>4</sup>.

При этом процессуальность стала во все большей степени присуща несудебным юрисдикциям. Так, действующая редакция Федерального закона «Об исполнительном производстве» во все большей степени способствует превращению исполнительного производства в развитую и достаточно сложную процедурно-процессуальную деятельность. То же самое относится и к нотариату, поскольку последний проект Федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности», подготовленный

---

<sup>2</sup> Иеринг Р. Борьба за право // Антология мировой правовой мысли. В 5 т. М.: Мысль, 1999. Т. III. С. 441.

<sup>3</sup> Возрастание роли судебной деятельности и прецедентной практики отмечают многие ведущие ученые. См., например: Алексеев С.С. Право на пороге нового тысячелетия. М.: Статут, 2000. С. 232.

<sup>4</sup> См., в частности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2001 № 12 «О вопросе, возникшем при применении Федерального закона “Об акционерных обществах”»; постановление Пленума ВАС РФ от 09.07.2003 № 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров».

рабочей группой при Министерстве юстиции РФ, насчитывает около 300 статей и включает в себя достаточно развитую процессуальную часть, относящуюся к правилам и процедурам совершения нотариальных действий. Движение в сторону медиации привело к созданию хотя и достаточно рамочного, но в целом процедурного по содержанию Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Перечень таких примеров можно продолжить, и такое расширение и возрастание процессуального начала не может не радовать специалистов в сфере цивилистического процесса и юридических процедур.

Вопросы становления судебной власти и совершенствования судебной защиты прав и свобод граждан имеют самые различные грани. Среди ряда направлений их разрешения выделяется исследование фактической основы деятельности суда и участников процесса. Проблема юридических фактов относится к числу фундаментальных в теории и практике гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, исполнительного и нотариального права, арбитражного (третьей стороны) разбирательства и примирительных процедур, а в современных условиях становления судебной власти не только имеет профессиональное и юридико-техническое значение, но и приобретает широкое социально-правовое звучание. Система процессуальных юридических фактов, в конечном счете, обеспечивает функционирование механизма реализации конституционного права на судебную защиту и в целом всей системы цивилистического процесса нашей страны.

С одной стороны, процессуальные юридические факты должны обеспечить результативность правоприменительной деятельности по принудительному осуществлению прав и законных интересов, а с другой стороны, гарантировать участникам процесса и другим субъектам, вовлеченным в орбиту судебной деятельности, комплекс необходимых правомочий, законность, объективность судебного разбирательства, т.е. обеспечить уровень правовой защищенности личности, составляющий суть гражданской процессуальной формы. Иначе говоря, система юридических фактов обеспечивает адекватность результатов процессуальной деятельности средствам ее достижения.

«Второе дыхание» проблема юридических фактов приобретает в связи с переходом на рыночные отношения в экономике и связанным с этим интенсивным обновлением материального и процессуального законодательства. Фундаментальные изменения многих положений в сфере конституционного, гражданского, трудового и других отраслей права определяют необходимость пересмотра многих положений процессуального права, поскольку споры, возникающие при осуществлении соответствующих материальных прав, рассматриваются в порядке гражданского и административного судопроизводства.

В настоящее время необходима разработка конкретных правовых механизмов, обеспечивающих практическую реализацию категории судебной власти в социальной и правовой действительности. Юридические факты позволяют оценить систему правосудия по гражданским делам, ее эффективность и реальность осуществления судебной защиты и судебной власти, внести предложения по обеспечению действия практических механизмов судебной власти, оценить роль суда в формировании единого правового пространства. Юридические факты в качестве одной из первичных категорий правового регулирования, правоприменения и юридической деятельности играют здесь значительную роль.

С начала 90-х гг. XX в. российское государство уделяло внимание развитию реформ в сфере правосудия и судопроизводства, однако в различные периоды новейшей истории нашей страны делало это по-разному. На первом этапе реформирования Концепция судебной реформы в Российской Федерации, одобренная в 1991 г. Верховным Советом России, была посвящена в основном вопросам уголовного судопроизводства и недостаточно уделяла внимания осуществлению судебной власти в сфере гражданской, экономической и административной юрисдикции. В более поздний период помимо законодательных актов о судостроительстве и судопроизводстве принимались специальные федеральные целевые программы «Развитие судебной системы России», например, последняя – на период 2007–2012 гг. (утверждена постановлением Правительства РФ от 21.09.2006 № 583). Однако они не учитывали все составляющие функционирования полноценной судебной власти,

что можно сделать только на серьезной теоретической основе. Юридино-фактический анализ проблем судебной власти в указанных сферах позволяет восполнить существующие проблемы законодательной стратегии и определить конкретные направления ее реализации.

Объективным фактором современной правовой системы является наличие рассогласованности системы законодательства, что приводит к все большему росту количества коллизий между различными нормами. Проведенные в рамках судебной реформы новые кодификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, принятие новых законов об исполнительном производстве, третейском разбирательстве и примирительных процедурах и др. были бы невозможны без одновременно концептуального, содержательного и юридино-технического анализа всего комплекса нормотворческих вопросов, где важнейшее значение имеет анализ с позиций юридических фактов. При разработке теоретических предпосылок для формирования новой правовой системы, в центре которой будет находиться человек, необходима надежная и удобная в реализации система правозащиты. Юридино-фактический анализ данных проблем также позволяет обеспечить необходимый уровень теоретической и прикладной проработки вопросов судебной защиты, цивилизованного уровня правовой защищенности личности.

В современных условиях остро стоит вопрос об обеспечении исполнения законов, реального воплощения их в деятельности субъектов права. Гражданское и административное судопроизводство представляют собой функционально взаимосвязанные большие фактические составы, включающие в себя множество разнообразных процессуальных юридических фактов, порождающих правовые последствия в комплексе с другими фактами. Иначе говоря, гражданский и арбитражный процесс есть модель обеспечения реализации, в том числе принудительной, правовых норм, которая заслуживает всестороннего изучения. Ведь юридические факты – это, прежде всего, категория динамическая, обеспечивающая процесс непрерывной реализации правовых норм в деятельности субъектов права, что особенно характерно для процессуального права. Значимость проблемы связана и с тем обстоятельством, что юридические

## Предисловие

факты не только сообщают поступательное движение судопроизводства, но и воздействуют тем самым на защиту прав в сфере материально-правовых отношений.

Однако ряд специалистов отмечает пренебрежительное отношение судей к соблюдению процессуальных норм. Это, в свою очередь, приводит к тому, что многие ошибки при осуществлении правосудия по гражданским делам в основе своей содержат процессуальные нарушения<sup>5</sup>. Например, в одной из работ прикладного характера отмечалось, что примерно одну пятую причин отмены судебных актов в апелляционном и кассационном производстве составляют нарушения процессуального законодательства<sup>6</sup>.

Таким образом, исследование проблем юридических фактов значимо в самых различных направлениях: и в связи со становлением и юридическим обеспечением судебной власти, и в аспекте процессуальной теории, и практики реализации норм в гражданском и арбитражном процессе, и процессуальной деятельности их участников, и в нормотворческом аспекте.

Между тем многие важнейшие стороны проблемы остаются либо вообще неисследованными, либо, ввиду их спорности, нуждаются в дальнейшей разработке. В науке гражданского процессуального и арбитражного процессуального права пока недостаточно специальных исследований, посвященных анализу как особенностей понятия процессуальных юридических фактов, так и динамической основы судопроизводства и судебной деятельности<sup>7</sup>. Практически не исследовался вопрос о юридико-фактической основе осуществления механизма судебной власти, о классификации и функциях процессуальных юридических фактов, структуре фактических составов в гражданском

---

<sup>5</sup> Об этом пишет: *Жилин Г.А.* Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 45; *Жилин Г.А.* Правосудие по гражданским делам. Актуальные проблемы. М.: Проспект, 2010. С. 6–9.

<sup>6</sup> См.: Комментарий судебных ошибок в практике применения АПК РФ / Под ред. И.В. Решетниковой. М.: Норма, 2006. С. 5.

<sup>7</sup> Можно выделить только две специальные работы за два последних десятилетия: *Ярков В.В.* Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права. Екатеринбург, 1992; *Рожкова М.А.* Юридические факты гражданского и процессуального права: соглашения о защите прав и процессуальные соглашения. М.: Статут, 2009.



процессуальном праве, их познании, доказывании, фиксации, фактической основе динамики процессуальных отношений в различных стадиях гражданского и арбитражного процесса, других процессуально-процедурных отраслях, взаимосвязей категорий процессуальной правоспособности, подведомственности и юридических фактов.

Как видно, нуждается в проработке целый комплекс вопросов, проходящих сквозной линией не только через процессуальное право, но и другие взаимосвязанные с ним отрасли права в силу тесных функциональных связей. Отсутствие достаточной теоретической разработки теории юридических фактов в механизме реализации норм гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, в сферах процедурного права отрицательно сказывается и на уровне теоретических исследований, на судебной практике, нормотворчестве. Все указанные обстоятельства определяют необходимость углубленного и всестороннего исследования этой важнейшей научной тематики и обусловили выбор автора при подготовке настоящей книги.

Целью работы является обоснование, разработка и подробное исследование концепции и основных теоретико-прикладных учений о процессуальных юридических фактах во всем их многообразном значении с целью разрешения сложных в теоретическом и важных в практическом плане вопросов.

В процессе исследования были поставлены следующие задачи:

- а) дать комплексный анализ понятия процессуальных юридических фактов как социальной и правовой категории, их правовой природы, характеристики отдельных видов юридических фактов, их функций, классификаций, равно как особенностей и классификации фактических составов в цивилистическом процессуальном праве;
- б) исследовать проблемы реализации процессуальных норм и роль юридических фактов в динамике гражданских процессуальных и арбитражных процессуальных отношений, деятельности участников гражданского и арбитражного процесса и комплекса факторов, влияющих на их поведение,

## Предисловие

форм и средств воздействия на него; особенностей познания и доказывания процессуальных юридических фактов участниками процесса; форм, правил и источников фиксации процессуальных юридических фактов в различных процессуальных актах;

- в) изучить функционирование процессуальных юридических фактов в производстве суда первой инстанции, включая динамику юридических фактов в процессе обращения за судебной защитой, во взаимосвязи с процессуальной правоспособностью и подведомственностью;
- г) изучить функционирование процессуальных юридических фактов в отношениях, возникающих при пересмотре судебных решений, определений и постановлений;
- д) исследовать особенности юридических фактов в исполнительном производстве при реализации судебных и не-судебных актов, в нотариальной деятельности, арбитражном и третейском разбирательстве;
- е) исследовать особенности нормативного закрепления процессуальных юридических фактов в связи с правовым оформлением категории судебной власти, средства и приемы их закрепления, роль судебной практики, предложить варианты изменения гражданского процессуального и арбитражного процессуального права.

Книга представляет собой переработанный вариант докторской диссертации по процессуальным юридическим фактам, защищенной в далеком уже 1992 г. – в иную социально-экономическую эпоху и время совершенно другой правовой реальности, резко отличной от настоящей, а именно на рубеже трансформации одной системы в другую. Процесс судебной реформы, начавшийся во второй половине 80-х гг. XX в., к началу 90-х гг. XX в. стал приобретать более-менее понятные, но далеко не очевидные во всех аспектах очертания. Кроме того, в этой же связи отметим, что в нашей стране возможности

воздействия юридической науки на процесс правотворчества минимальны, но, вместе с тем, всегда интересно увидеть правильность или ошибочность собственных оценок вектора правового развития, жизнеспособность высказанных рекомендаций, насколько они оказались соответствующими последующим правовым реалиям.

В тот период в работе 1992 г. в переломную эпоху в первом издании книги удалось обосновать целый ряд идей, которые, по моему мнению, показали в той либо иной степени перспективы развития складывающегося российского процессуального права в условиях новых социально-экономических реалий – о необходимости отражения концепции судебной власти как равновесного элемента с другими властями при реформировании гражданского процесса, о необходимости обеспечения баланса между принципами состязательности и равенства сторон, об обеспечении реальной, а не формальной состязательности, фактического равноправия сторон и оказания бесплатной юридической помощи для малоимущих лиц, т.е. в целом учета социальной составляющей правосудия. Поэтому в диссертации критиковалась исходная посылка принятой в 1991 г. Концепции судебной реформы, рассматривавшей гражданский процесс как услугу, предоставляемую государством.

Отмечая роль процессуального права, было предложено выделить отдельно понятие локального предмета доказывания, который образуется процессуальными юридическими фактами, необходимыми для совершения каждого конкретного процессуального действия. Вслед за профессором К.И. Комиссаровым было предложено отказаться от концепции предпосылок права на иск и на этой основе связывать право на обращение в суд за судебной защитой только с двумя юридическими условиями – подведомственностью и правоспособностью. При характеристике подведомственности предлагалось сделать упор на развитие императивной подведомственности и досудебного порядка разрешения споров. Вопрос о рационализации процедур в гражданском процессе предлагалось решить в рамках исключения из гражданского процесса определенных юридических фактов, которые бы позволили при этом достичь целевых установок гражданского

судопроизводства. В сфере исполнительного производства обосновывалась роль исполнения как важнейшего участка правовой практики, необходимость увеличения роли судебного исполнителя и передачи функции контроля в данной сфере от коллегиального состава суда единоличному судье, введения элементов негосударственного исполнения. Плодотворной и вызвавшей большую дискуссию (правда, 10 лет спустя после обоснования) оказалась идея о проведении отдельной кодификации исполнительного законодательства и подготовке проекта Исполнительного кодекса России. В конечном счете, гражданское процессуальное право рассматривалось как система правовых норм, которая раскрывает механизм осуществления судебной власти в сфере гражданской юрисдикции и обеспечивает ее реальность и эффективность. На этой основе поддерживалось развитие судебного правотворчества. Кроме того, критиковалась витавшая в тот период времени идея судебного и в целом правового романтизма, согласно которой снятием ограничений подведомственности дел судам без глубокого реформирования систем судопроизводства и судоустройства можно было бы решить многие проблемы развития нашей страны в тот период.

Разумеется, некоторые выводы и рекомендации оказались спорными, например, о необходимости объединения на уровне высших судов системы общих и арбитражных судов, хотя в 1992 г. это было сделать не сложно, о «нише» для субъектов Федерации при правотворчестве в процессуальном праве. В целом это лишний раз убедительно показывает все богатство и плодотворность категории юридических фактов, позволяющей увидеть самые различные теоретико-прикладные грани цивилистического процесса как при правовом регулировании, так и при правореализации. Ведь важнейшая функция юридических фактов – это воздействие на поведение человека, создание соответствующей мотивации поведения в определенном направлении либо создание запретов на определенную модель поведения под угрозой различного рода санкций.

Поскольку нормативные модели и способы отражения юридических фактов гражданского процессуального и арбитражного процессуального права в значительной степени схожи,

то анализ в книге ведется преимущественно на примере юридических фактов в сфере гражданского процесса с использованием достижений науки гражданского процессуального права. Это объясняется тем, что доктрина арбитражного процессуального права возникла и развивается на основе теоретических положений доктрины гражданского процессуального права, а в большинстве случаев она является частью общей процессуальной доктрины, и в этом случае отдельный анализ проблематики юридических фактов в арбитражном процессе вряд ли возможен. В необходимых случаях привлекаются также материал и доктрина исполнительного и нотариального права, третейского и арбитражного права для рассмотрения особенностей закрепления и функционирования юридических фактов в несудебных гражданских юрисдикциях. Все это дало основания для того, чтобы отразить в названии книги именно роль юридических фактов в цивилистическом процессе, поскольку последний обнимает собой как два классических судебных процесса – гражданский и арбитражный, так и деятельность несудебных гражданских юрисдикций – исполнительное и нотариальное производства, третейское (арбитражное) разбирательство. Кроме того, основное внимание уделяется общей доктрине процессуальных юридических фактов, поскольку специфика их проявления в отдельных стадиях и правоприменительных циклах является самостоятельным вопросом и требует каждый раз специального исследования.

Отметим и такое обстоятельство. Начиная с конца 90-х г. XX в. объем научной и прикладной литературы не просто вырос, он стал колоссален. Автор книги не ставит целью отделять в ней плевелы от пшеницы, исходя из истины «Не судите, да не судимы будете» (Евангелие от Матфея, 7:1). Прочитать, оценить и увидеть научное зерно в каждой из работ столь бурного потока литературы не представляется возможным просто физически, с учетом того, что многие работы представляют собой не оригинальное изложение подходов автора, а просто производят информационный шум либо, что еще грустнее, являются плагиатом. Поэтому для настоящей книги выбирались наиболее значимые и интересные по субъективному взгляду автора работы, разумеется, с учетом метода порой случайной

## Предисловие

выборки, поскольку, еще раз повторим, объять необъятное невозможно<sup>8</sup>.

Во избежание дублирования в работе в основном говорится о суде, имея в виду под ним как суд общей юрисдикции, так и арбитражный суд, за исключением тех случаев, когда речь идет об изучении специфических проблем в сфере арбитражного процессуального права. В таком случае будет прямо указываться название соответствующего суда. Поскольку многие идеи после первого издания книги в 1992 г. развивались в последующих работах, поэтому фрагменты из них включены в настоящую книгу.

Автор выражает большую признательность своим коллегам по кафедре: кандидатам юридических наук, доцентам Риму Олеговичу Опалеву и Юрию Алексеевичу Тимофееву за рецензирование рукописи на этапе ее подготовки для издания, за высказанные доброжелательные советы, замечания и пожелания, которые существенно помогли в работе над книгой.

---

<sup>8</sup> В 1992 г., когда автор защищал докторскую диссертацию, было всего пять специализированных юридических журналов на весь огромный Советский Союз: «Советское государство и право», «Правоведение», «Советская юстиция», «Социалистическая законность», «Хозяйство и право». В настоящее время только в списке ВАК РФ для опубликования результатов исследований для защиты кандидатской и докторской диссертаций включено более 70 периодических изданий по праву. Более 140 юридических журналов значится в каталоге СПС «КонсультантПлюс». Даже просмотреть их все просто невозможно.

# СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие .....	III
-------------------	-----

## Глава I

<b>Природа процессуальных юридических фактов .....</b>	<b>1</b>
--	----------

<b>§ 1. Значение проблемы юридических фактов в науке цивилистического процессуального права .....</b>	<b>1</b>
1.1. Введение .....	1
1.2. Краткая историография .....	2
1.3. Проблема юридических фактов как элемент науки процессуального права .....	6
1.4. Юридические факты как элемент метода правового регулирования.....	7
1.5. Юридические факты как элемент правового регулирования .....	9
1.6. Юридические факты и система гражданского (арбитражного) процесса .....	13
1.7. Юридические факты и правотворчество.....	14
1.8. Юридические факты и проблематика укрепления судебной власти.....	15
1.9. Прикладное значение юридических фактов .....	16
1.10. Заключение .....	19
<b>§ 2. Процессуальный юридический факт как социальная и правовая категория .....</b>	<b>20</b>
2.1. Введение .....	20
2.2. Признаки юридических фактов: вводные положения .....	21
2.3. Достоверность как признак, присущий всем юридическим фактам?.....	22
2.4. Способность юридического факта вызывать правовые последствия .....	24
2.5. Последовательность возникновения юридических фактов .....	30
2.6. Юридические факты и юридические условия.....	31
2.7. Заключение .....	32

<b>§ 3. Гражданские процессуальные правоотношения и юридические факты</b> .....	<b>33</b>
3.1. Понятие процессуальных правоотношений.....	33
3.2. Основные учения по теории процессуальных отношений .....	35
3.3. Признаки, присущие процессуальным правоотношениям .....	36
<b>§ 4. Характеристика отдельных видов процессуальных юридических фактов</b> .....	<b>43</b>
4.1. Введение .....	43
4.2. Действия и события .....	44
4.3. Процессуальные действия как юридические факты .....	46
4.4. Договоры как процессуальные юридические факты .....	50
4.5. Мировое соглашение как юридический факт.....	54
4.6. Процессуальные действия лиц, содействующих правосудию.....	59
4.7. Бездействия.....	59
4.8. Процессуальные нарушения.....	59
4.9. Действия иных (особой группы) участников процесса .....	64
4.10. Все ли процессуальные действия – юридические факты? .....	65
4.11. Акты органов исполнительной власти.....	66
4.12. Сроки как процессуальные юридические факты .....	67
4.13. Факты-состояния как юридические факты .....	75
4.14. Презумпции как юридические факты.....	77
4.15. Французский подход к пониманию юридических фактов.....	81
4.16. Заключение .....	83
<b>§ 5. Функции процессуальных юридических фактов</b> .....	<b>84</b>
5.1. Понятие функций процессуальных юридических фактов.....	84



5.2. Характеристика функций процессуальных юридических фактов по правовым последствиям.....	86
5.3. Иные функции юридических фактов .....	91
5.4. Заключение .....	94
<b>§ 6. Классификация процессуальных юридических фактов.....</b>	<b>95</b>
6.1. Значение классификации .....	95
6.2. Отдельные виды классификаций юридических фактов .....	96
<b>Глава II</b>	
<b>Юридические факты и реализация норм гражданского процессуального права.....</b>	<b>110</b>
<b>§ 1. Факторы, влияющие на реализацию норм и динамику процесса.....</b>	<b>110</b>
1.1. Введение .....	110
1.2. Факторы, влияющие на реализацию норм .....	110
<b>§ 2. Реализация процессуальных норм: некоторые теоретические проблемы .....</b>	<b>120</b>
2.1. Введение .....	120
2.2. Особенности правореализационной деятельности в процессуальных отношениях .....	121
2.3. Особенности реализации процессуальных норм в зависимости от характера нормативного закрепления юридических фактов .....	125
<b>§ 3. Фактические составы в процессуальном праве.....</b>	<b>138</b>
3.1. Введение .....	138
3.2. Классификация фактических составов .....	141
3.3. Правовые последствия незавершенных фактических составов.....	150

<b>§ 4. Познание и доказывание процессуальных юридических фактов.....</b>	<b>154</b>
4.1. Введение .....	154
4.2. Процессуальные юридические факты как часть общего предмета доказывания по делу .....	156
4.3. Процессуальные юридические факты в локальном предмете доказывания .....	157
4.4. Преюдициальное значение процессуальных юридических фактов.....	164
4.5. Распределение обязанностей по доказыванию процессуальных юридических фактов .....	169
4.6. Преюдициальное значение процессуальных юридических фактов, установленных в решениях международных коммерческих арбитражей и третейских судов .....	171
<b>§ 5. Фиксация процессуальных юридических фактов.....</b>	<b>178</b>
5.1. Введение .....	178
5.2. Источники фиксации процессуальных юридических фактов.....	182
5.3. Правила фиксации процессуальных юридических фактов.....	188
5.4. Использование информационных технологий для фиксации процессуальных юридических фактов в суде и других органах гражданской юрисдикции (некоторые проблемы).....	193

## **Глава III Юридические факты в производстве суда первой инстанции ..... 203**

<b>§ 1. Динамика юридических фактов в процессе возбуждения дела .....</b>	<b>203</b>
1.1. Введение .....	203
1.2. Право на обращение в суд и доступ к правосудию .....	204

1.3.	Понятие права на обращение в суд .....	205
1.4.	Теория предпосылок и современность .....	207
1.5.	Юридические факты, определяющие возникновение права на обращение в суд .....	209
1.6.	Особенности права на обращение в суд в арбитражном процессе .....	213
1.7.	Интерес и право на обращение в суд .....	215
1.8.	Интерес и пределы доступа к судебной защите .....	219
1.9.	Защита будущего интереса (превентивные иски) .....	223
1.10.	Некоторые способы противодействия злоупотреблению правом на обращение в суд .....	224
1.11.	Возбуждение дела: некоторые теоретические проблемы .....	226
<b>§ 2.</b>	<b>Классификация исков по характеру защищаемых интересов и юридические факты .....</b>	<b>235</b>
2.1.	Введение .....	235
2.2.	Основания классификации .....	237
2.3.	Групповые иски .....	238
2.4.	Классификации групповых исков .....	241
2.5.	Развитие группового иска в новейшей юридической истории России .....	242
2.6.	Некоторые процессуальные проблемы использования модели группового иска, отраженной в главе 28.2 АПК .....	245
2.7.	Условия возбуждения и квалификация заявленного требования как группового иска .....	246
2.8.	Статус истца-представителя .....	252
2.9.	Статус группы лиц, чьи интересы защищаются истцом-представителем .....	254
2.10.	Правовая модель взаимодействия истца-представителя и группы .....	255
2.11.	Особенности подготовки дела к судебному разбирательству .....	259

## Содержание

2.12. Последствия вынесения судебного акта по групповому иску .....	263
2.13. Косвенные (производные) иски .....	268
2.14. Можно ли рассматривать в качестве косвенного иска обращение с требованием о признании сделки недействительной? .....	272
2.15. Подведомственность дел по косвенным искам.....	273
2.16. Истец по косвенному иску и правовое положение юридического лица, в интересах которого предъявлен иск.....	274
2.17. Решение по косвенному иску и распределение судебных расходов.....	277
2.18. Исполнение судебного решения по косвенному иску .....	278
<b>§ 3. Гражданская процессуальная правоспособность и процессуальные юридические факты.....</b>	<b>280</b>
3.1. Введение .....	280
3.2. Условия наделения процессуальной правоспособностью.....	281
<b>§ 4. Подведомственность и подсудность как процессуальные юридические факты.....</b>	<b>288</b>
4.1. Введение .....	288
4.2. Понятие подведомственности .....	290
4.3. Цели института подведомственности и механизмы устранения ошибок определения компетентного суда.....	293
4.4. Разрешит ли проблемы подведомственности объединение судов? .....	300
4.5. Общие критерии и правила определения подведомственности .....	304
4.6. Имеет ли значение для подведомственности критерий деления права на частное и публичное?.....	310
4.7. Виды подведомственности .....	312
4.8. Специальная и исключительная подведомственность: проблемы соотношения.....	313
4.9. Виды множественной подведомственности .....	316

4.10. Коллизии подведомственности и порядок их разрешения.....	328
4.11. Современные проблемы подсудности .....	331
4.12. Выбор истцом подсудности при наличии нескольких соответчиков: критерии выбора .....	336
4.13. Момент заявления возражений ответчиком о нарушении истцом правил подсудности .....	338
<b>§ 5. Фактическая основа динамики процессуальных отношений в суде первой инстанции .....</b>	<b>340</b>
5.1. Введение .....	340
5.2. Влияние принципа состязательности на динамику процесса .....	348
5.3. Динамика процесса и судебные расходы .....	359
5.4. Упрощенные судебные процедуры .....	361
5.5. Проблема создания административных судов и дифференциация производств .....	368
5.6. Некоторые другие теоретико-прикладные вопросы.....	374
<b>Глава IV Юридические факты в производствах по пересмотру судебных актов .....</b>	<b>377</b>
<b>§ 1. Общая характеристика процессуальных юридических фактов и фактических составов в производствах по пересмотру судебных актов .....</b>	<b>377</b>
1.1. Введение .....	377
1.2. Различие характеристик процессуальных юридических фактов в производствах по пересмотру: начало 90-х гг. XX в. и 2012 г. ....	379
1.3. Краткая характеристика реформы ГПК в соответствии с Федеральным законом от 09.12.2010 № 353-ФЗ .....	383
1.4. Критические моменты реформы .....	387

<b>§ 2. Юридические факты в апелляционном производстве.....</b>	<b>390</b>
2.1. Введение.....	390
2.2. Юридические факты и возбуждение апелляционного производства.....	390
2.3. Отдельные факты фактического состава. Понятие апелланта.....	393
2.4. Другие элементы фактического состава.....	404
2.5. Некоторые проблемы возбуждения апелляционного производства.....	406
2.6. Полномочия суда апелляционной инстанции по устранению процессуальных ошибок.....	409
<b>§ 3. Юридические факты в производствах по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов.....</b>	<b>416</b>
3.1. Введение.....	416
3.2. Юридические факты в кассационном производстве (отдельные вопросы).....	419
3.3. Некоторые особенности юридических фактов в надзорном производстве.....	423
3.4. Некоторые особенности юридических фактов при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.....	427
3.5. Роль новых обстоятельств, выявленных высшими судами.....	429
<b>Глава V Юридические факты в исполнительном производстве и несудебных юрисдикциях.....</b>	<b>434</b>
<b>§ 1. Современные теоретические проблемы исполнительного производства.....</b>	<b>434</b>
1.1. Введение.....	434
1.2. Понятие исполнительного производства и его место в системе законодательства.....	435

1.3. Становление гражданского исполнительного права .....	445
1.4. Предмет регулирования гражданского исполнительного права и некоторые особенности его принципов .....	449
1.5. Метод гражданского исполнительного права .....	457
1.6. Исполнительный кодекс как перспективная форма кодификации исполнительного законодательства .....	459
<b>§ 2. Фактические составы в исполнительном производстве .....</b>	<b>461</b>
2.1. Некоторые особенности юридических фактов в исполнительном производстве .....	461
2.2. Небюджетное принудительное исполнение как фактор мотивации судебного пристава-исполнителя .....	466
2.3. Особенности реализации судебных определений.....	469
<b>§ 3. Особенности юридических фактов в арбитражном и примирительных производствах .....</b>	<b>471</b>
3.1. Введение .....	471
3.2. Правовая природа арбитража .....	471
3.3. Анализ доктрины о природе арбитража .....	474
3.4. Действительность условия арбитражного соглашения о запрете на оспаривание решения международного коммерческого арбитража.....	476
3.5. Минимальные стандарты справедливого разбирательства в арбитраже .....	483
3.6. Особенности юридических фактов в примирительных процедурах .....	486
3.7. Минимальные стандарты досудебного урегулирования.....	491
3.8. Привлечение нотариата к осуществлению медиации.....	502

<b>§ 4. Особенности юридических фактов в нотариальном производстве .....</b>	<b>509</b>
4.1. Правовая природа нотариата.....	509
4.2. Общие и отличительные черты судебной и нотариальной деятельности.....	511
4.3. Публичные основы нотариальной деятельности.....	513
4.4. Основные характеристики юридических фактов в сфере нотариальной деятельности .....	514
4.5. Влияние метода правового регулирования нотариального права на юридические факты.....	518
4.6. Понятие и признаки нотариального производства .....	519
4.7. Аутентичный акт как результат нотариального производства .....	524

**Глава VI  
Проблемы закрепления  
юридических фактов в нормах  
цивилистического процессуального права..... 527**

1.1. Введение .....	527
1.2. Факторы, воздействующие на правотворчество в сфере процессуального права .....	531
1.3. Факторы объективного порядка .....	531
1.4. Факторы субъективного порядка.....	539
1.5. Основные подходы при фиксации юридических фактов .....	543
1.6. Юридические факты и качество правосудия.....	551
1.7. Источники процессуального права.....	554
1.8. Возможно ли правотворчество субъектов Федерации в сфере процессуального права? .....	554
1.9. Судебная практика как источник закрепления процессуальных юридических фактов .....	559
1.10. Другие источники для закрепления процессуальных юридических фактов .....	579
1.11. Заключительные выводы .....	581



## Глава VI

# ПРОБЛЕМЫ ЗАКРЕПЛЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ФАКТОВ В НОРМАХ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

**1.1. Введение.** За последние два десятилетия в России при жизни одного поколения произошли огромные изменения. За эти годы поменялись как политическая, экономическая, правовая системы нашей страны, так и сам уклад жизни большинства россиян. Наряду с переменами в политико-правовой и экономической сферах произошли большие изменения в судебной системе России, которая имеет по своей организации, принципам, основным процессуальным институтам совершенно другой облик, нежели 20 лет назад. Поэтому, оценивая итоги достигнутого и современное состояние судебной системы России, по крайней мере, в сфере гражданской юрисдикции, следует иметь в виду то ее состояние, которое имело место на конец 80-х – начало 90-х гг. XX в. В тот период многие сферы гражданского оборота и взаимоотношений граждан с властью были исключены из судебной подведомственности, не было судебной власти в современном ее понимании. Советской правовой системе не был известен принцип разделения властей. Прокуратура осуществляла надзор за судебными актами и имела право предъявлять любые иски по любым категориям дел без просьбы самого заинтересованного лица. В Концепции судебной реформы в Российской Федерации, представленной тогдашним Президентом России Б.Н. Ельциным и одобренной Верховным Советом России в 1991 г., прямо говорилось о кризисе юстиции и неспособности судебной системы соответствовать новой эпохе<sup>855</sup>.

Поэтому для оценки современного состояния судебной организации, процессуального законодательства и практики правоприменения следует исходить из общего количества направлений реформирования судебной системы России. Кроме того,

---

<sup>855</sup> См.: Концепция судебной реформы в Российской Федерации. М.: Республика, 1992. С. 8–20 и др.

понятно, что проводимые мероприятия имеют значительный временной лаг, т.е. до выявления эффективности затраченных усилий и средств должно пройти определенное время. Если организационные реформы и реформирование законодательства могут быть осуществлены сравнительно быстро, то для изменения психологии людей, для изменения менталитета судей и самого духа правоприменения нужны годы и годы<sup>856</sup>.

Совершенствованию процессуального права должна предшествовать глубокая концептуальная проработка основных принципов его дальнейшего развития. Первой такой попыткой было принятие Концепции судебной реформы в Российской Федерации в 1991 г., в которой, однако, гражданскому процессу было посвящено всего две с половиной страницы<sup>857</sup>. В основном она была посвящена реформе судебной организации, статуса судьи и уголовного процесса. Поэтому в дальнейшем принимались специальные Федеральные целевые программы развития судебной системы.

Для реформирования судебной системы и в целом системы гражданской юрисдикции в полной мере следует использовать богатейший научный и прикладной потенциал такой категории как юридические факты. При закреплении новой системы процессуальных юридических фактов надо исходить из новой роли суда в обществе как органа судебной власти. Методологические изменения подхода к деятельности суда с позиции судебной власти качественно меняют суть вопроса. Суд в таком случае не просто орган борьбы с правонарушениями, осуществляющий также воспитательную и профилактическую работу, разрешающий споры и конфликты, но является с этой точки зрения органом власти, уравновешивающим законодательную и исполнительную власть. Суд защищает граждан от необоснованных притязаний и

---

<sup>856</sup> См. обзор судебной реформы в сфере гражданской юрисдикции: *Ярков В.В.* Правовая защита в гражданском и арбитражном процессе России: некоторые проблемы // Суд и право. Сборник статей к 10-летию Федерального арбитражного суда Уральского округа / Отв. ред. Б.М. Гонгалов, И.Ш. Файзутдинов. Екатеринбург, 2005. С. 46–97.

<sup>857</sup> См.: Концепция судебной реформы в Российской Федерации. М.: Республика, 1992. С. 98–100.

актов исполнительных органов самого различного уровня. Судебная власть определенным образом может воздействовать и на законодательную.

Успешное функционирование и осуществление судебной власти и, следовательно, решение ее главной задачи – защиты интересов личности, связано с комплексом юридических, материальных и социальных предпосылок. Реальное политическое и юридическое содержание судебной власти пока не соответствует в действительности тому идеальному содержанию, которое обычно вкладывается в него. Это объясняется рядом причин. Из социальных причин следует отметить особенности становления и развития правовой системы, реальные социально-экономические условия ее формирования. В условиях примата государства отношения строились в основном на началах субординации. Законодательная и исполнительная власть фактически находилась в одних руках, ввиду чего суд занимал просто место одного из правоохранительных органов, осуществляющих в основном карательные функции и проводящих руководящие установки на отведенном ему участке работы. Защитные и контрольные функции суд осуществлял только при рассмотрении гражданских дел в весьма ограниченных масштабах. Отсюда и чисто психологический уровень восприятия суда и судей, когда они ассоциируются для человека не с понятием органа правозащиты, обладающим тем более реальными властными полномочиями по отношению, например, к административным органам, нарушающим закон, а как орган карательного характера, осуществляющий в основном государственное принуждение.

Вместе с тем нельзя не отметить позитивное значение судебной деятельности по гражданским делам, которая во многих случаях выполняла функции судебной власти. Так, известно разъяснение Пленума Верховного Суда СССР в п. 2 постановления «О судебном решении» от 09.07.1982, сделанное действительно с позиции судебной власти, а именно: в случае установления, что отдельные правила, содержащиеся в ведомственных нормативных актах, противоречат закону, суд при вынесении решения руководствуется законом. Для правовой системы нашего государства, в которой до сих пор сохраняется

значительный массив ведомственных нормативных актов, это было весьма прогрессивным разъяснением, сделанным действительно с позиции судебной власти, руководствующейся при осуществлении правосудия только законом.

Недостаточны и юридические предпосылки успешного функционирования судебной власти. Разделение законодательной, исполнительной и судебной властей является важнейшим принципом функционирования правового государства. Признание данного обстоятельства в качестве одной из несущих в конструкции складывающейся новой правовой системы требует формирования юридических условий его реализации. Пока что баланс властей в современном праве не выдержан и имеет преимущественный крен в сторону, прежде всего, исполнительной власти.

Таким образом, нашей стране предстоит пройти долгий путь развития, связанный со становлением в обществе общей и правовой культуры, с пониманием роли и значения суда в обществе как социальной ценности высшего порядка, наличием общественной потребности и востребования суда как органа власти. Изложенное выше касалось оценок, сделанных 20 лет назад.

Что изменилось за это время? Данный вопрос не входит в предмет настоящей книги, поэтому дадим самую общую оценку. Судебная система за годы реформ стала более зрелой и во многих направлениях состоялась как система органов судебной власти. Оценки по этому поводу звучат самые разные. Так, Д.А. Фурсов, констатируя кризис правосудия, пишет, что «в ходе современной судебной реформы на протяжении последних полутора десятков лет наметились общие улучшения, которые создают более благоприятные условия для отправления правосудия по сравнению с прежними»<sup>858</sup>. Большие и в целом позитивные оценки судебной власти дали С.Л. Дегтярев<sup>859</sup> и С.К. Загайнова<sup>860</sup>. Более критически настроен А.Т. Боннер,

---

<sup>858</sup> См.: Фурсов Д.А., Харламова И.В. Теория правосудия. Т. I. М.: Статут, 2009. С. 141, 142.

<sup>859</sup> См.: Дегтярев С.Л. Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве: теоретико-прикладные проблемы. М.: Волтерс Клувер, 2007.

<sup>860</sup> См.: Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М.: Волтерс Клувер, 2007.

иллюстрирующий проблемы судебной системы на целом ряде интересных дел и примеров<sup>861</sup>. Изложенное показывает различие оценок и необходимость двигаться постепенно вперед, шлифуя и детализируя все основные составляющие судебной системы и цивилистического процессуального права.



[Перейти на сайт →](#)