

Рецензенты:

Ю.С. Шемшученко — доктор юридических наук, профессор,
академик НАН Украины, иностранный член РАН,
директор Института государства и права им. В.М. Корецкого НАН Украины

В.Н. Денисов — доктор юридических наук, профессор,
член-корреспондент Академии правовых наук Украины,
заведующий отделом международного права и сравнительного правоведения
Института государства и права им. В.М. Корецкого НАН Украины

Ответственный научный редактор

А.В. Кресин — кандидат юридических наук, доцент,
старший научный сотрудник Института государства и права
им. В.М. Корецкого НАН Украины

Скакун О.Ф. Принцип единства логического и исторического методов в сравнительном правоведении: Открытая лекция. — Киев, Симферополь: Институт государства и права им. В.М. Корецкого НАН Украины; Издательство “Логос”, 2007. — Серия научно-методических изданий “Академия сравнительного правоведения”. — Выпуск 5. — 31 с.

Цель серии научно-методических изданий “Академия сравнительного правоведения” — оживить научную дискуссию по наиболее сложным и актуальным вопросам сравнительного правоведения, способствовать усовершенствованию преподавания сравнительно-правовых дисциплин в высших юридических учебных заведениях.

Ольга Федоровна Скакун — доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Академии правовых наук Украины, Заслуженный юрист Украины, заслуженный профессор Харьковского национального университета внутренних дел, автор более 300 научных и методических работ, в том числе учебников “Теория государства и права” (2000), “Юридическая деонтология” (2002), “Теория государства и права (энциклопедический курс)” (2005) и др. Открытая лекция О.Ф. Скакун представлена на втором международном научном семинаре “Сравнительное правоведение: современное состояние и перспективы развития” в г. Симферополе 25–29 апреля 2007 г.

ПЛАН ЛЕКЦИИ

1. О соотношении метода и методологического подхода
2. О единстве логического и исторического методов

Методология сравнительного правоведения¹, будучи явлением интегральным, в процессе исследования использует ряд методов, подходов, принципов и средств, которыми определяется стратегия научного познания правовых систем мира. Ведь результаты научной и практической деятельности людей зависят не только от того, кто действует (субъект) или на что направлена познавательная деятельность (объект), но и от того, каким методологическим инструментарием осуществляется сам познавательный процесс.

В данной лекции предлагается прежде всего раскрыть соотношение метода и методологического подхода в исследовании, поскольку это выводит нас на рассмотрение вопроса о корректности заглавия данной лекции. Правильно ли заявлять о сочетании исторического (конкретно-исторического) и логического (логико-теоретического) методов? Возможно, следует говорить не о единстве методов, а о единстве методологических подходов или квалифицировать это единство подходом? Другой вопрос, который требует ответа: можно ли считать принцип составной частью метода. И если да, то какое место среди методов сравнительного правоведения занимает единство логического и исторического методов, обозначенное в заглавии как принцип.

¹ Сравнительное правоведение мы считаем самостоятельной отраслью научных знаний и учебной дисциплиной — со своим предметом, методами, системой, сферой приложения, которая выполняет собственную роль в системе юридических знаний и юридического образования и имеет свое особое социальное назначение. Сравнительное правоведение — это не дополнение к юридическим наукам. Это часть глобального учения о праве, а значит, часть человековедения, конкретнее — часть теоретической юриспруденции (как и философия права, социология права, этнология права и др.), дающая возможность познать в комплексе многообразные аспекты государства и права стран мира. См.: Скакун О.Ф. Место общего сравнительного правоведения в системе юридических наук и его официальный статус / Порівняльне правознавство. Сучасний стан і перспективи розвитку. Збірник наукових статей. — К., 2006. — С. 6–15.